

Erik Zierke

Weißer Linieneffekte und -kombinationen:

Kritische Anmerkungen und überzeugende Realisierungen –

White Line Effects and Combinations:

Critical Remarks and Convincing Realizations

(06/2018; Version: 14.06.2024)

- 2 - Foreword
- 3 - Einleitung
- 6 - Part 1: Why I don't follow the official theory (OT) of
White Line Combinations (WLK) /
Teil 1: Warum ich der offiziellen Theorie (OT) der
Weißen Linienkombinationen (WLK) nicht folge
- 21 - Part 2: Convincing realizations /
Teil 2: Überzeugende Darstellungen
- 79 - Teil 3: Looking ahead / Ausblicke
- 79 - 3a) Threemovers / Dreizüger
- 83 - 3b) Black LM / Schwarze LM
- 89 - 3c) Black LM in selfmate / Schwarze LM im Selbstmatt
- 92 - Composers / Komponisten
- 93 - Anhang (Nachdruck eines Artikels im Problem-Forum)

K	King	König
Q	Queen	Dame
R	Rook	Turm
B	Bishop	Läufer
S	Knight	Springer
P	Pawn	Bauer
zz	zugzwang	Zugzwang
	stalemate	Patt
s#	selfmate	Selbstmatt
	source	Quelle
	prize	Preis
	place	Platz
corr.	correction	Korrektur
h.m.	honourable mention	ehrende Erwähnung
comm.	commendation	Lob
e.a.	ex aequo	geteilt
JT	jubilee tourney	Jubiläumsturnier
MT	memorial tourney	Gedenkturnier
TT	theme tourney	Thematurnier
	add / added to	hinzufügen / hinzugefügt zu
	dedicated to	gewidmet (an)
	or	oder
	or similar	oder ähnlich(es)
e.g.	for example	zum Beispiel
	also	auch
	footnote (before)	Fußnote (vor)
	set-generating try	Belegverführung (für freie Satzspiele)

Foreword

First of all, I want to apologize for my poor English. When writing two-languages chess papers in German and English, I normally keep the english text short. But this is not possible here, because my own approach on this topic is not only completely different from the official one, I also have to criticize the official one a lot. You must understand my reasons, only then you are able to follow me—and able to decide whether you want to agree with me or not.

This paper deals with combined effects (openings/closures) on white guarding lines in a special way, reflecting my own approach to this topic. Many years I did not want to know anything about the official theory (in the following: OT) of White Line Combinations (WLK, because in German, *Kombination* starts with *K*)—and I was right, as I know today. My first doubts came from the fact, that simplest mechanisms—far too weak to be enough content of a composition—where called “themes”. I was only convinced by compositions in which the WLK are not the purpose itself, but only tools to achieve unity between two phases.

But then I saw convincing compositions, in which I could no longer ignore that openings and closures of white guarding lines were the main content. So I tried to “study” the OT. But there never was any chance of success, because I am not willing to switch my logical brain to OFF.

Normally, you start with „Theme A“ (a very simple defence mechanism), “Theme B” (a very simple error mechanism), “Theme C” and “Theme D” (mechanisms of dual-avoidance), “Theme E” (two complex mechanism variations are linked in a special way, but without dual-avoidance), “Theme F” (a very simple defence mechanism but only for refutations) etc. Firstly you see that simplest mechanisms are “crowned” to be themes. Secondly you see that the “system” is no system at all, only a wild accumulation of names. Thirdly you get irritated by “modifications” like “Theme B Blockform” and “Theme C Direct Form” having *no* two line effects to the same square but nevertheless being WLKs. Fourthly the modifications get suffixes being handled differently for each WLK, sometimes modifications even get a completely new name! Fifthly you get to know of mechanisms of dual-avoidance, pseudo-dual-avoidance and tries not included in the ABC-“order”.

Again and again, I found contradictions and, when thinking about it, also holes. The arbitrary rules what is a WLK and what not do not hold for the OT itself! Of course, I raised questions. Mostly I got the following answers:

(a) *This is grown up historically that's why we are not allowed to change it.* This is complete nonsense. Unwanted plants in the garden are also grown up historically, but the gardener must remove them, otherwise his tomatoes will remain without fruits.

(b) *Every rule has exceptions, and this is one.* But when there are as many exceptions as examples fulfilling the rule, then the rule is no rule at all!

(c) *This is so, accept it!* German parents have the word “Basta!”. It means “End of discussion, because I am right!” But it’s an end of discussion by force, not by argument. I do not know of any child getting convinced by a “Basta!”. So how they expect that I get convinced by a “Basta!” as a grown-up?

Finally I decided to leave the path of the OT and to develop my own approach. It starts from the fact that all happening in one variation (or failing pseudo-variation) is completely independent from the existence of other (pseudo-)variations. I found a shorting to write down all guarding line effects to the thematic square(s) compactly; at the end a possible or impossible bK-flight (to each thematic square) must prove the relevance of the sum of all these effects. Declining the official distinction between WLK and “only combined line effects”, I understood WLK for the first time and saw the holes in their whole expansion. But this approach has a disadvantage, too: it is not able to give shortings for two-variation mechanisms—or, to my view, special links between two variations with the same WLK. If your German is good enough, you can read it in the “Anhang” (Appendix) at the end of this paper;

but I gladly found a way of presentation in this paper which neither needs my own shortcomings nor the official names.

The reason why I also do not use the official names is the following. I sent my approach as an article to the *Problem-Forum*—only as an alternative to the OT for all not willing to follow the OT, too. But I had to learn that the OT is not only no theory (a theory must be free of contradictions) but also a dogma which must be defended at all costs. The “reviewers” tried all to prevent the article from being published. Their main “arguments” were (nearly) *you are not allowed to say your opinion about the OT unless you were studying it for many years* and *all arguments against the OT are wrong by definition*. But also the complete lie *it is forbidden to use demonstration-examples of bad quality in an article* had to serve as an “argument”. And the “reviewers” succeeded partially: I had to shorten my article.

This all completely distracted from that what I wanted originally: Firstly I wanted to convince all being noninterested in WLK until now that an approach to WLK is possible. Because secondly, there are WLK-compositions convincing without any names or theory (independently of being WLK in the OT-view or not). This is the main reason of this paper:

In part one I give reasons why I not follow the OT. If you are not interested in theory, you can immediately jump to part two.

In part two I show compositions with at least two effects on white guarding lines to the same square and which convinced me—a person being a long time doubtful about WLK at all. To avoid new conflicts with the representatives of the OT, I will not speak about WLK, but in a wider sense about LM (“line mechanisms”). Moreover, I found a way of presentation avoiding the official names as well as my own shortcomings. This is the main part. If I will achieve my goal to open a reader an approach to “LM”, I am sure this reader will be able to decide for his own what is a “combination” and what is not one!

Einleitung

Diese Schrift beschäftigt sich mit kombinierten Effekten (Öffnen/Schließen) weißer Deckungslinien auf eine sehr eigene Weise, welche meinen eigenen Zugang zu diesem Komplex widerspiegelt. Lange Zeit wollte ich von der Offiziellen Theorie (im folgenden: OT) der Weißen Linienkombinationen (WLK) nichts wissen – wie ich heute weiß: zu recht. Meine Vorbehalte galten zunächst der Tatsache, daß simple Mechanismen zu „Themen“ hochgejubelt werden, die bei weitem nicht stark genug sind, ein Schachproblem allein zu tragen. Allenfalls überzeugten mich WLK, die als *Mittel zum Zweck* eingesetzt wurden, etwa um für eine Harmonie zwischen zwei Phasen zu sorgen.

Dann aber lernte ich überzeugende Stücke mit komplexerer Linienthematik kennen, in welchen ich beim besten Willen nicht mehr ignorieren konnte, daß es sich um ein Zusammenspiel des Öffnens/Schließens weißer Deckungslinien handelte. Im folgenden versuchte ich, in die OT einzusteigen – ein von vornherein vergebliches Bemühen, denn ich war nicht bereit, dabei mein Gehirn abzuschalten und mein selbständiges Denken aufzugeben.

In der Regel verläuft der Einstieg mit „Thema A“ (ein sehr einfacher Paraden-Mechanismus), „Thema B“ (ein sehr einfacher Schädigungsmechanismus), „Thema C“ und „Thema D“ (Dualvermeidungs-Mechanismen), „Thema E“ (zwei miteinander verzahnte Varianten mit komplexem Mechanismus aber ohne Dualvermeidung), „Thema F“ (ein sehr einfacher angeblich nur Widerlegungs-Mechanismus) usw.

Man sieht erstens die Frechheit, mit der simpelste Mechanismen sich „Thema“ nennen.

Man erkennt zweitens, daß die angebliche Systematik in Wahrheit Kraut und Rüben ist.

Drittens funken angebliche Abarten wie „Thema B Blockform“ und „Thema C direkte Form“ dazwischen, bei denen es *keine* zwei Linieneffekte auf dasselbe Feld gibt, die aber trotzdem zu den WLK zählen.

Viertens erhalten Modifikationen der Grundmechanismen Suffixe, die bei jedem Mechanismus anders gehandhabt werden, z.T. erhält eine Modifikation sogar einen gänzlich neuen Namen!

Fünftens erfährt man dann, daß es Dualvermeidungs- und Pseudo-Dualvermeidungs- und Verführungs-„Themen“ gibt, die gar nicht in der ABC-„Ordnung“ enthalten sind.

Ich stieß pausenlos auf Widersprüche, und bei näherem Nachdenken auch immer wieder auf Lücken. Die m.E. willkürlichen Abgrenzungen, wann etwas eine WLK sei und wann nicht, werden von der OT selbst gar nicht eingehalten (s.u.)! Natürlich fragte ich nach, und die Antworten, die ich bekam, waren im wesentlichen eine der folgenden:

(a) *Das ist historisch so gewachsen, und deshalb ist das unantastbar.* Das ist völliger Unsinn: Das Unkraut im Garten ist auch „historisch gewachsen“, trotzdem muß der Gärtner jäten, wenn sein Gemüse etwas werden soll.

(b) *Zu jeder Regel gibt es Ausnahmen, und dies ist eben so eine.* So gesehen darf in der OT die Ausnahme als zusätzliche Regel gelten? In der Tat sind teilweise die Ausnahmen zahlreicher als die Regel ...

(c) *Das ist eben so, das mußt du hinnehmen!* Dieses „Argument“ gleicht dem „Basta!“ der Eltern: Die Diskussion wird nicht mit einem Argument, sondern aus der überlegenen Machtposition heraus beendet. Aber *überzeugend* war ein „Basta!“ für mich schon als Kind *nicht*.

Irgendwann verließ ich daher den Pfad der OT und entwickelte einen eigenen Zugang. Dieser basiert auf der Erkenntnis, daß das, was in einer Themavariante (bzw. scheiternden Pseudo-Variante) geschieht, unabhängig von etwaigen weiteren Themavarianten ist. Ich entwickelte ein Kürzel, um alle Effekte zu dem Themafeld (bzw. -feldern) kompakt zu erfassen; die Relevanz der Summe aller Deckungslinienöffnungen/-schließungen zum Themafeld mußte am Ende eine mögliche oder unmögliche Königsflucht beweisen. Indem ich die offizielle Unterscheidung zwischen WLK und „bloßen kombinierten Linieneffekten“ verwarf, *verstand* ich erstmals WLK und sah die Lücken in ihrer ganzen Ausdehnung. Dieser Ansatz hatte aber auch einen großen Nachteil: zweivariantige Mechanismen – oder wie ich es sehe: spezielle

Verzahnungen zweier Varianten mit gleichem Mechanismus – kann dieses Kürzel nicht abbilden. Daher findet sich besagter Ansatz nur (als Nachdruck, s.u.) für speziell Interessierte im Anhang; ich habe für den Hauptteil dieser Schrift erfreulicherweise einen Weg der Präsentation gefunden, sowohl ohne die offiziellen Begriffe als auch ohne meine Kürzel auszukommen.

Warum ich die offiziellen Namen inzwischen *gänzlich* scheue, hat einen unerfreulichen Grund. Ich wollte meinen Ansatz als Alternativ-Angebot im *Problem-Forum* veröffentlichen – und mußte erfahren, daß die OT nicht nur keine Theorie ist (eine Theorie muß widerspruchsfrei sein), sondern auch ein Dogma, das es um jeden Preis zu schützen gilt. Die „Gutachter“ versuchten alles, um diesen Artikel zu verhindern. Die Haupt-„Argumente“ lauteten sinngemäß: *Wer das nicht jahrelang studiert hat, darf sich dazu nicht äußern* und *Alles, was der OT widerspricht, ist *per Definition* falsch*. Aber auch die glatte Lüge *Ein Artikel in einer Problemschach-Zeitschrift darf keine Demonstrationsbeispiele niedrigster Qualität verwenden.* mußte als „Argument“ herhalten. Und die „Gutachter“ erzielten insoweit einen Teilerfolg, daß ich meinen Artikel kürzen mußte.¹

Das alles lenkte komplett von meinem ursprünglichen Vorhaben ab: Eigentlich wollte ich bisher Nichtinteressierte davon überzeugen, daß erstens ein Zugang zu WLK möglich ist und zweitens es wirklich WLK-Stücke gibt, die ohne Namen und Theorie überzeugen (egal ob offiziell als WLK anerkannt oder nicht). Und dies ist der Grund für die vorliegende Schrift.

In Teil 1 begründe ich, warum ich der OT nicht folge, aber wen die Theorie nicht interessiert, der kann diesen Teil getrost überspringen.

In Teil 2 zeige ich m.E. überzeugende Stücke; um einem weiteren unerfreulichen Disput mit Vertretern der OT zu entgehen, werde ich nicht von WLK, sondern allgemeiner von LM („Linien-Mechanismen“) sprechen. Zudem habe ich einen Weg gefunden, die Stücke sowohl ohne Fachbegriffe der OT als auch ohne meine Gegenentwurfs-Kürzel verständlich zu präsentieren. Dieser Teil ist mein Hauptanliegen: Ich möchte Stücke zeigen mit wenigstens zwei Deckungslinieneffekten auf dasselbe Feld, die einen „ewigen Zweifler“ überzeugt haben, unabhängig von den Abgrenzungen der OT der WLK. Falls es mir gelingt, einem Leser den Zugang zu öffnen, bin ich sicher, er kann sich sein eigenes Urteil bilden, was eine „Kombination“ sei und was nicht!

¹ Obwohl es sich hier eigentlich nur um ein gemeinsames *Hobby* handelt und es nicht um die Sicherung irgendeiner Existenzgrundlage geht, waren die Parallelen zum gegenwärtigen „Wissenschafts“betrieb verblüffend. Im *Problem-Forum* 2018, wo Klaus Förster auf meinen Artikel antwortete, bezeichnete er meine Grundirritationen als „sehr persönlich gefärbt“; dies erinnerte mich sofort an eine Physiker-Tagung, von der mir mein bester Freund erzählte: Auf eine unangenehme Rückfrage aus dem Publikum reagierte der Vortragende mit „I see you have a problem“. („Ich sehe, Sie haben ein Problem.“)

Part 1: Why I don't follow the official theory (OT) of White Line Combinations (WLK) / Teil 1: Warum ich der offiziellen Theorie (OT) der Weißen Linienkombinationen (WLK) nicht folge

Of course, some thinking is necessary to follow my explanations and argumentations in this part 1. But I don't introduce any WLK names—with the exception of some suffixes I need to show how absurd the OT is. My arguments are far from being complete, but they should be enough that you can understand my decision.

Dieser Teil erfordert zwar gelegentlich etwas Mitdenken, aber außer zwei, drei Zusätzen, die ich mal erwähnen muß, um die ganze Absurdität der OT zu verdeutlichen, komme ich komplett ohne Namen aus. Insofern kann diese Abhandlung gewiß keinen Anspruch auf Vollständigkeit erheben, aber sie sollte genügen, daß der Leser meinen Entschluß versteht.

1a) What is a WLK and what not? The official rules / Die offiziellen WLK-Abgrenzungsregeln

The official rules are the following:

(R1) A WLK has at least two (relevant) effects (opening/closing) of white guarding lines to the same (perhaps potential) flight square of black king.

(R2) For each thematic square, these effects must be distributed to at least two different guarding lines.

(R3) For each thematic square, these effects must be distributed to at least two different half-moves.

(R4) The line effects must be “relevant” and “logically connected”.

For each of these rules I will either show that it has no convincing reason or that the OT itself breaks this rule—or both.

Die offiziellen Abgrenzungsregeln der OT sind folgende:

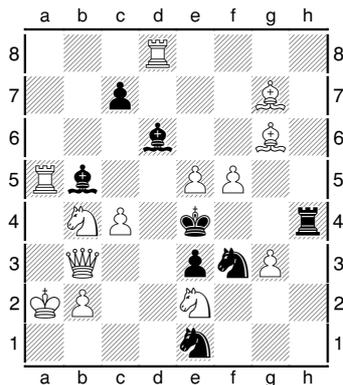
(R1) Bei einer WLK geht es um wenigstens zwei (relevante) Effekte (Öffnen/Schließen) weißer Deckungslinien auf dasselbe (ggf. potentielle) Fluchtfeld des schwarzen Königs.

(R2) Diese Effekte müssen (pro Themafeld) auf mindestens zwei verschiedenen Deckungslinien ablaufen.

(R3) Diese Effekte müssen (pro Themafeld) auf mindestens zwei verschiedene Halbzüge verteilt sein.

(R4) Die Linieneffekte müssen „relevant“ sein und ein „logischer Zusammenhang“ zwischen ihnen bestehen.

Ich werde zeigen, daß jede dieser Abgrenzungsregeln willkürlich ist und/oder die OT sich selbst nicht daran hält.



(S01) Herbert Ahues,
Die Schwalbe 1977, 3rd prize
 Ka2,Qb3,Ra5,Rd8,Bg6,Bg7,Sb4,Se2,Pb2,c4,e5,f5,g3;
 Ke4,Rh4,Bb5,Bd6,Se1,Sf3,Pc7,e3
(13+8); #2
 C+

(1. – Sf~ 2. ??, 1. Ra3? B:c4!, 1. c:b5? c6!)

1. Sc2? (~ 2. Q:e3#) S:c2 2. Q:c2#,

1. – B:c4 2. f6# (K:e5??), 1. – Bc5 2. Sec3# (Kd3??) (1. – Sd3 2. Sec3#), 1. – Sg2!,

1. Sd5! (~ 2. Q:e3#) Sg,c2 2. Qc2#,

1. – B:c4 2. Sf6# (K:e5??, not 2. f6+? K:e5),

1. – Bc5 2. Sdc3# (Kd3??, not 2. Sec3+? Kd3) (1. – Sd3 2. Sdc3#)

At first, look at the try of **S01**. In the thematic variations, white can close a guarding line, because the black defence has opened another guarding line. Is this already a “theme”? Officially: yes! To my mind: no. It is a simple mechanism which can only convince by adding something. (And **S01** *does* add something!) But it is a WLK, R1-R4 are fulfilled, especially the “because” proves R4.

The “black dual” 1. – Sd3 replaces the line opening by a selfblock. Is this still a WLK? R1 says: no, because only one line effect remains. But the OT says: Yes, it is a WLK, it is even the same WLK like in the thematic defences, only with the suffix “Blockform”! R1 is the only rule I agree with the OT, because otherwise you cannot speak of a “combination”. But the OT does not fulfil its own rule!

Betrachten wir in der **S01** zunächst die Verführung. In den Themavarianten kann Weiß im Mattzug eine Deckungslinie schließen, weil die schwarze Parade eine andere Deckungslinie öffnete. Ist das schon ein „Thema“? Offiziell ja! Für mich nicht. Es handelt sich um einen einfachen Mechanismus, der „angereichert“ werden muß. (Was diesem Stück durchaus gelingt!) Auf jeden Fall ist dies offiziell eine WLK; alle vier Regeln sind erfüllt, insbesondere beweist das „weil“ die Erfüllung von R4.

In der „parasitären“ Parade 1. – Sd3 ist die Linienöffnung durch einen Block ersetzt. Ist das noch eine WLK? Laut R1 nicht, denn es gibt nur noch einen Linieneffekt. Seltsamerweise antwortet die OT jedoch: ja, dies ist eine WLK, es ist sogar die gleiche wie in den Themaparden, nur mit dem Zusatz „Blockform“. R1 ist die einzige Regel, bei der ich mit der OT übereinstimme (sonst kann man schließlich nicht von einer „Linienkombination“ sprechen) – aber die OT hält sich gar nicht daran!

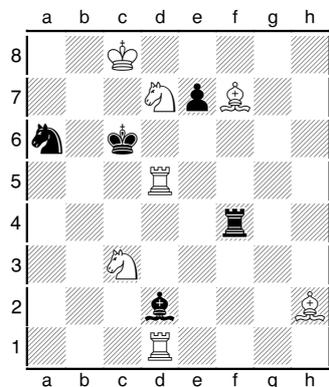
Now let’s switch to solution phase of **S01**. After the key, the thematic variations show the same like the thematic tries in key, with only one exception: The line opened by Black is still masked by the white mating piece. Surely, this is still the same WLK? The answer of OT: No, this is a “completely different” WLK, thus it consequently has a completely different name! This is very strange, because in other WLK, a masking white piece does *not* lead to a different name—but more to this in the next subchapter.

Wechseln wir zur Lösung der **S01**. In deren Hauptvarianten läuft (nach dem Schlüssel) das gleiche ab wie in den Hauptvarianten der Verführung mit dem einzigen Unterschied, daß die

geöffnete Themalinie noch von Weiß maskiert ist. Sicher hat dies noch den gleichen Namen, oder? Die Antwort der OT: nein, dies ist eine „ganz andere“ WLK und hat deshalb „zu recht“ auch einen ganz anderen Namen. Seltsam nur, daß in anderen WLK weiße Maskierungen *keine* neuen Namen begründen – aber dazu mehr im nächsten Unterkapitel.

(If you examine why the try mates are not possible in solution phase, you will discover a third WLK as tool to achieve dual-avoidance. Here you must necessarily change your view: now the closure and not the opening of the line is the relevant effect, thus the black piece the masking piece and the white knight the line-obstructing piece. – I chose to start with this composition for two reasons. It is good enough to hopefully get the attention of an only scrolling reader. And this one composition shows two contradictions of the OT. This should be enough to stop dealing with the OT until the OT get these contradictions removed? But this was only the beginning ...)

(Wenn man untersucht, warum die Verführungsmatts in der Lösung nicht funktionieren, findet man sogar noch einen weiteren WLK-Mechanismus in dieser Aufgabe, als Mittel zur Dualvermeidung. Hier wechselt zwangsläufig die Sicht: weil nun die Schließung und nicht die Öffnung der Themalinie relevant ist, nun sind die schwarzen Steine die Maskierungen und der weiße Springer der Versteller. – Nicht ohne Grund habe ich dieses Stück an den Anfang gestellt. Einerseits ist es gut genug, um beim bloßen „Blätterer“ vielleicht Neugier zu wecken. Und andererseits deckt ein einziges Stück gleich zwei Widersprüche in der OT auf. Letzteres ist m.E. sehr peinlich und sollte bereits genügen, um jede weitere Beschäftigung mit der OT einzustellen, solange die „Experten“ nicht ihren „eigenen Laden“ in Ordnung bringen. Dabei war das erst der Anfang!)



[Addition 06/2018]²

(S02a) Herbert Ahues,

Landeszeitung für die Lüneburger Heide 1980

Kc8,Rd1,Rd5,Bf7,Bh2,Sc3,Sd7;

Kc6,Rf4,Bd2,Sa6,Pe7

(7+5); #2

C+

1. Rb5! ~ (2. Se5+/Bd5+? Kd6) 2. Rb6#,

1. – Be3 (2. Bd5+? Kd6) 2. Se5#, 1. – Rb4 (2. Se5+? Kd6) 2. Bd5#

Officially, S02a shows a WLK. But is R2 really fulfilled? *Per variation*, we have only one thematic guarding line, the other line is of *no relevance!* Now the OT puts together both variations and says, there is “passive dual-avoidance”, so we have two relevant lines.

Sorry to the reader, but I must explain the concept of dual-avoidance here. Because this is *not* some definition which could be changed. Dual-avoidance is a name for an objective quality measure. The chess problemists speak of dual-avoidance, if the pure errors of a black defence would allow a mate and this mate is not possible (only) because of the (additional) positive effects of the black defence. This is *not* the case in S02a! The defence errors are *not* “now White guards d6” but only “now White guards d6 *along a certain line*”, and this *never* allows

² The previous examples S02a+b had additional flight squares. They are replaced by the clear new S02a. / Die vorherigen S02a+b hatten zusätzliche Fluchtfelder, sie wurden ersetzt durch die klarere neue S02a.

the other mate at all! (Note that the “wrong mates” fail as threat-tries in the same way as they fail as mating tries in the variations.) “*Passive dual-avoidance*” is a nonsense-name of the OT!

To be fair: We could speak of a “pseudo-dual-avoidance” where the thematic black defences share at least a part of their errors. The OT allows this in this WLK, but it is not obligatory, and it is also *not* the case in **S02a**. In each variation, the “avoided” mate is of no relevance at all! (How could this become a “theme”??)

But if you want to examine such “nonsense mating tries”—then this is completely independent of the “avoided” mate occurring in another variation or not! In **S02a**, each of both thematic variations would remain exactly the same if removing the other variation by replacing bRf4→bP, or bBd2→bP respectively! So my conclusion is that this WLK is an one-line mechanism, i.e. it does not fulfill R2. The connection between two such variations with the same potential flight square adds the second line, but not in a convincing way. Other connections between two such variations are possible, but when you have a name for one kind of connection, you no longer see these other possibilities ...

What is the answer of the OT to this argumentation? *This WLK has two lines! Basta!*

Auch die **S02a** zeigt offiziell eine WLK. Aber ist R2 wirklich erfüllt? Wir sehen *pro Variante* immer nur eine Deckungslinie; für jede Variante ist die Deckungslinie der anderen Variante *völlig irrelevant!* Nun werden beide Varianten zusammengefaßt und dann behauptet, es gebe „passive Dualvermeidung“ und damit zwei relevante Linien.

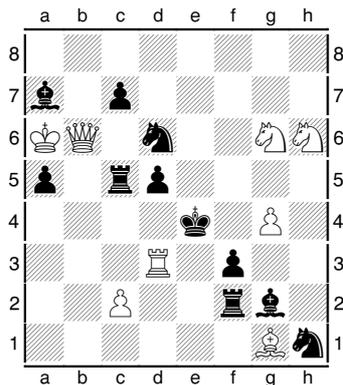
Es tut mir leid, ich muß hier etwas tiefer auf den Begriff der „Dualvermeidung“ eingehen. Es handelt sich hier keineswegs um die Spitzfindigkeiten einer Definition, sondern um einen Qualitätsunterschied: Man spricht von Dualvermeidung einer Parade, wenn die reinen Schädigungseffekte dieser Parade ein Matt erlauben würden, das (nur) durch zusätzliche positive Effekte dieser Parade wieder verhindert wird. Das ist hier *nicht* der Fall! Der Schädigungseffekt der Themaparaden ist *nicht* „Deckung von d6“, sondern „Deckung von d6 aus einer bestimmten Richtung“, das erlaubt von vorherein nur ein Matt! (In den Varianten scheitern die „falschen“ Mattzüge exakt so wie schon als Drohverführung!) Dualvermeidung ist entweder „aktiv“, oder es ist keine! „*Passive Dualvermeidung*“ ist eine Nonsensbezeichnung der OT!³

Um fair zu sein: Wäre wenigstens ein Teil der Schädigungseffekte beider Themaparaden gleich, könnte man zumindest von einer „Pseudo-Dualvermeidung“ sprechen. Das wird von der Definition dieser WLK gestattet (und kann stark dazu beitragen, sie überzeugend zu präsentieren), doch es ist keine Pflicht, und in dem vorliegenden Beispiel ist auch dies *nicht* der Fall. Das angeblich vermiedene Matt besitzt in der jeweiligen Variante überhaupt keine Realität! (Wie konnte so etwas zu einem „Thema“ werden??)

Wenn man aber unbedingt solche „unsinnigen Mattversuche“ in die Betrachtung mit einbeziehen will, dann – ist das völlig unabhängig davon, ob dieses Matt in einer anderen Variante zur Ausführung kommt oder nicht!⁴ Jede der beiden Themavarianten wäre exakt dieselbe,

³ Auch für die „aktive“ Dualvermeidung verwendet die OT eine andere Definition als der Rest der Schachproblem-Gemeinde; ich werde das im zweiten Teil am Beispiel kurz erwähnen, dieser „Alternativdefinition“ aber keinesfalls die Ehre geben, sie hier ausführlich zu behandeln.

⁴ Nachtrag 2022: Für die deutschen Leser möchte ich an dieser Stelle einen weiteren – ebenfalls in deutsch geschriebenen – „ketzerischen“ Artikel gegen die OT der WLK erwähnen, welcher seine Kritik von einer gänzlich anderen Seite angeht: Hauke Reddmann, „Die Schwalbe“ 2004, „Zur Systematik von Bruchs Linienöffnungen“. Dieser Artikel listet „(Deckungslinien-)Effekte ohne Wirkung“ auf, die einigen WLK inhärent sind, bei anderen geschehen wenn der Komponist Sorgfalt vermissen ließ. Auch dieser Artikel erfuhr – natürlich – heftigen Gegenwind von den Vertretern der OT. (Sie waren sich tatsächlich nicht zu schade, sich sogar platter Semantik zu bedienen: daß ein „Effekt“ auch immer eine „Wirkung“ habe – obwohl jedem Leser sofort klar ist, was Hauke meint.) Leider machte Hauke m.E. drei Fehler:



(S02c) Herbert Ahues,
Problem-Forum 2007
 Ka6,Qb6,Rd3,Bg1,Sg6,Sh6,Pc2,g4;
 Ke4,Rc5,Rf2,Ba7,Bg2,Sd6,Sh1,Pa5,c7,d5,f3
 (8+11); #2
 C+

(1. – Rc:c2/Rf:c2 2. Re3/Rf4#, 1. – d4 2. ??)

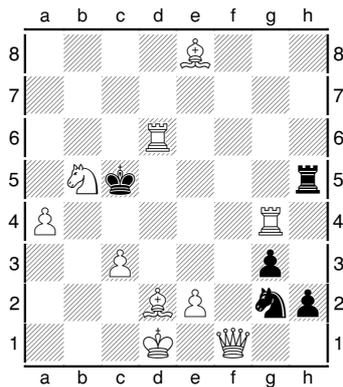
1. Sf5? (~ 2. Rd4/Re3#) S:f5 2. Qe6#, 1. – Bf1!,

1. Sg8! (~ 2. Sf6#) Se8 2. Qe6#,

1. – Rc:c2 (2. Rd4+? Ke3) 2. Re3#, 1. – Rg:c2 (2. Re3+? Kd4) 2. Rd4#

S02c shows two thematic variations linked in a non-standard way. The guarding lines are antagonistic—and to different squares! The OT says, this is still the same WLK like in **S02a**, because: each thematic defence opens a guarding line to e3 *and* d4, thus we have two relevant line effects to each thematic square. This is right, but: the thematic mating try in each variation proves that only the line opening to one square is WLK-relevant, the line-opening to the other square is simply an additional, nonthematic defence error. Thus in **S02c**, R2 is fulfilled *not at all*, but the OT says, this is still a WLK. Please note that I have no problem to confirm that this is a WLK, indeed **S02c** is a good example that R2 is too narrow. But the OT does not fulfill its own rules—again!

S02c zeigt eine Nichtstandard-Verzahnung mit genau entgegengerichteten Deckungslinien, aber unterschiedlichen Themafeldern. Die OT argumentiert, dies sei im Prinzip noch das gleiche wie in **S02a**, denn: die Themaparaden würden jeweils die Deckungslinie zu beiden Themafeldern öffnen, deshalb gäbe es auch Effekte auf zwei verschiedenen Deckungslinien zu jedem Themafeld. Das stimmt zwar, doch wie die thematischen Mattalternativen beweisen, ist *WLK-taktisch immer nur die Linienöffnung zu einem Themafeld relevant*, die Linienöffnung zum anderen Themafeld ist schlicht ein zusätzlicher, WLK-unthematischer Schädigungseffekt. Damit ist R2 hier *überhaupt nicht* erfüllt, gleichwohl zählt diese Darstellung in der OT als WLK. Wohlgermerkt: *Ich* habe kein Problem, dies als WLK anzuerkennen; dieses Stück beweist ja sehr gut, daß R2 zu streng ist. Aber die OT hält sich hier nicht an ihre eigenen Regeln.



(S03) Peter Hoffmann,
 added to *Weniger bekannte Stücke* in 2018
 Kd1,Qf1,Rd6,Rg4,Bd2,Be8,Sb5,Pa4,c3,e2;
 Kc5,Rh5,Sg2,Pg3,h2
 (10+5); #2
 C+

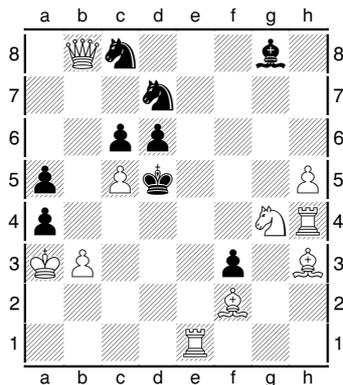
(1. – Se3+/Rh6 2. B:e3/Qf5#) 1. Bf7? Rd5!, 1. e3? Sf4!, (1. Rd4? Se3+!)
 1. c4? (~ 2. Rc6#) Rh6 2. Qf5# (Kb4??), 1. – Se3+! (2. B:e3+ Kb4),
 1. e4! (~ 2. Rc6#) S:e3+ 2. B:e3# (Kc4??), 1. – Rh6 (2. Qf5+? Kc4) 2. Rg5#

I also do not see a reason why a change of guarding lines must be distributed to different half-moves (R3). Okay, normally this is a “neutral” change; to be convincing, R4 should be fulfilled at least partially. This *is* the case in S03.

In each phase after the change of guarding line, the new guarding piece can no longer move away, thus a set variation (realized in the other phase) is destroyed. In try, this leads to refutation, but because the solution must not be refuted, it shows a changed mate instead. No solver can overlook this change of guarding line, and the combination of the two line effects is *far* more real than the WLK in S02a. (Normally, the OT does not mention “collateral” effects like removing also a direct guard from b4 here; and to my mind, this is right. But in the following subchapter I will show you, that the OT shows no unity in this field, too.)

Auch das Gebot, daß Deckungslinienwechsel auf verschiedene Halbzüge verteilt sein müssen (R3), kann ich nicht nachvollziehen. Gewiß wäre dies zunächst ein neutraler Austausch von Stellungsmerkmalen, und für eine überzeugende Darstellung sollte R4 zumindest in Ansätzen erfüllt sein. Das ist in S03 der Fall!

Wir sehen zweimal nach einem Liniendeckungswechsel, daß ein (in der jeweils anderen Phase realisiertes) Satzspiel zerstört ist, weil die neue Deckungsfigur nun gebunden ist. In der Verführung führt dies zur Widerlegung; da die Lösung natürlich nicht widerlegt werden darf, gibt es statt dessen einen Mattwechsel. Die geänderte Deckung kann dem Löser nicht entgehen, und die Kombination dieser zwei Linieneffekte ist für ihn gewiß realer als die WLK der S02a! („Kollateral-Effekte“, wie hier daß von b4 auch eine direkte Deckung abgezogen wird, bleiben in der OT in der Regel unberücksichtigt; m.E. zu recht, auch wenn ich es in diesem konkreten Fall als Verwässerung sehe. Im folgenden Unterkapitel werden wir aber sehen, daß die OT auch in diesem Punkt nicht einheitlich vorgeht.)



(S04) Hauke Reddmann,
Die Schwalbe 1987
 Ka3,Qb8,Re1,Rh4,Bf2,Bh3,Sg4,Pb3,c5,h5;
 Kd5,Bg8,Sc8,Sd7,Pa4,a5,c6,d6,f3
(10+9); #2
 C+

(1. – a:b3/Se5 2. Q:b3/Sf6#)

1. Bf1? (~/Scb6 2. Bc4/Q:g8#) Sdb6 2. Sf6#, 1. – Se5! (2. Sf6+ Ke6),

1. b:a4! (~/S:b8,Sb6,S:c5,S:e5/Scb6 2. Qb3/Sf6/Q:g8#)

d:c5 (opens b8 to e5 but also selfblocks c5)

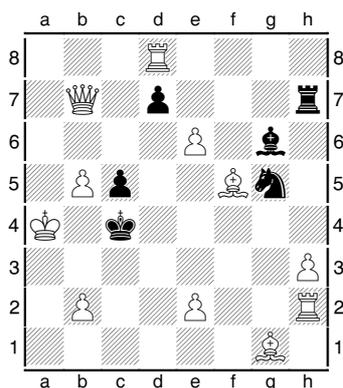
2. **Se3#** (closes e1 to e4,e5,e6 & closes f2 to d4,e5

& opens h3 to e6 & opens h4 to c4,d4,e4 but also directly guards c4)

(Ke5,Ke6,Ke4,Kd4??)

Ignoring changes of guarding lines in the same half-move leads the OT to the conclusion that the main variation of **S04** only shows the same WLK like the try of **S01** (regarding e5, in combination with its “Blockform” regarding c5). Really?? Dear reader, what do you think? Does show **S04** the same (line) complexity as the try variations of **S01**—or is it perhaps a very little bit more complex ...?

Das Ignorieren von Liniendeckungswechseln in demselben Halbzug führt dazu, daß die Hauptvariante der **S04** offiziell nur die WLK der Verführung der **S01** zeigt (bzgl. e5, in Kombination mit ihrer „Blockform“ bzgl. c5). Der Leser entscheide selbst, ob die Themavarianten vom gleichen (Linien-)Komplexitätsgrad sind oder die der **S04** vielleicht doch ein ganz kleines bißchen komplexer?

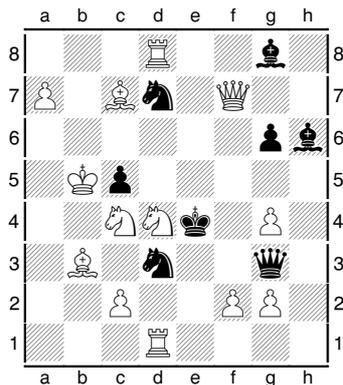


(S05) Peter Hoffmann,
Problem-Forum 2017
 Ka4,Qb7,Rd8,Rh2,Bf5,Bg1,Pb2,b5,e2,e6,h3;
 Kc4,Rh7,Bg6,Sg5,Pc5,d7
(10+7); #2
 C+

(1. – Se4 2. Q:e4#) 1. B:g6? R:h3!, 1. e3? (~ 2. Rc2#) B:f5!,

1. **e4!** (~,Kd3 2. Qd5#, not 2. Rc2+? Kd3) **d:e6** 2. **Rc2#** (**Kd3??**)

Finally, I have to deal with R4. In **S05**, the line-closure in key is relevant, otherwise 2. Rc2# would already threaten. This is underlined by a thematic try! In the variation, this mate is (again) possible, because the black defence opened another guarding line to d3. R2 and R3 are obviously fulfilled, and I just proved R1 and R4. So this is a WLK? The answer of the OT is:



(S07) N. Dimitrov,
TT Hairabedian 1954, 1st prize
 Kb5,Qf7,Rd1,Rd8,Bb3,Bc7,Sc4,Sd4,Pa7,c2,f2,g2,g4;
 Ke4,Qg3,Bg8,Bh6,Sd3,Sd7,Pc5,g6
(13+8); #2
 C+

(1. – K:d4/B:f7 2. ??) 1. Se2? B:f7!,

1. Se6! (~,Kd5 2. a8Q#) Sb6,S7f6,Sb8,Sb4 2. Q:g6#,

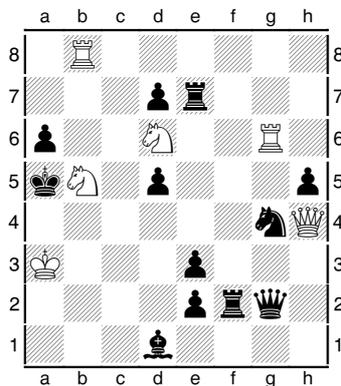
1. – S7e5!?!/Sf4!?! (2. Q:g6+? S:g6) 2. Sd6/Sd2# (Kd5??) (1. – S3e5!?! 2. Sd6#),

1. – Qe5..c7 2. Qf3#

But I also have another doubt about R4. In **S07** each half-moves changes the (line-)guards to d5. This changes happen “accidentally”, without a logical connection, thus R4 is not fulfilled. But please compare this to **S02a**. In **S02a** potential mates without reality for the solver are added, and then the OT “crowns” this to a WLK. In **S07** there is no way to ignore the line-effects regarding d5, and they are far more complex. The OT says that **S07** has a lesser “inner quality”—I *cannot* agree!

Ich habe aber noch einen anderen Einwand zu R4. In Aufgabe **S07** sehen wir laufende Deckungswechsel in Bezug auf das Feld d5. Sie geschehen in der Tat „zufällig“, ohne logischen Zusammenhang, und R4 ist nicht erfüllt. Aber vergleichen Sie bitte einmal die **S07** mit **S02a**. In letzterer Aufgabe werden potentielle Matts ohne (innerhalb derselben Variante) Realität für den Löser hinzugenommen und das Ganze dann zu einer WLK geadelt. Die **S07** hingegen, wo dem Löser die Deckungslinienthematik überhaupt nicht entgehen kann und in der (liniengemäß) auch viel mehr stattfindet, soll eine geringere „innere Qualität“ aufweisen? Hiergegen sträubt sich doch jede Betrachtersicht!

**1b) The OT shows no unity in its „order“ /
Gleiche Sachverhalte werden in der OT unterschiedlich behandelt**



(S08) Herbert Ahues,
Die Schwalbe 1976, comm.
Ka3,Qh4,Rb8,Rg6,Sb5,Sd6;
Ka5,Qg2,Re7,Rf2,Bd1,Sg4,Pa6,d5,d7,e2,e3,h5
(6+12); #2
C+

(1. Q:e7? ~ 2. Qd8#) a:b5 2. Sb7# (1. – Rf8!),
1. Sa7! ~ 2. Sb7# (Kb6??), 1. – Re6/Rf6/Sf6 (2. Sb7+? Kb6) 2. Qd8/Qe1/Qb4#
(1. – d4 2. Sc4#), not 1. Sc7/Sc3/Sd4? Re6/Rf6/Sf6!

Officially, the main variations of **S08** show a “theme”. To my mind, it’s only a simple mechanism. But I agree that it’s a WLK: the black defences each closes a white guarding line to the thematic square, therefore White cannot close the other line in his mating move.

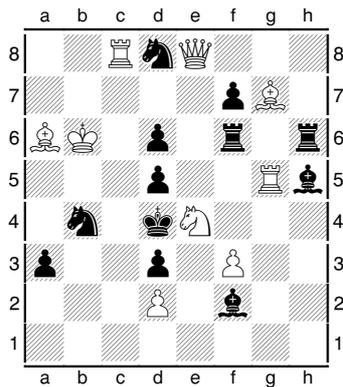
(**S08** is a good example how even a weak WLK can be developed to a convincing whole. The mating moves each uses the defence error of opening a *moving* line, and each thematic defence refutes a thematic try because White’s first move interrupted the still masked way of its queen. Little but sweet!)

This mechanism can be masked by White as well as by Black. In **S08** it is masked by White, and in OT this has a completely other name than the unmasked form (Deja-vu...?)—but when it is masked by Black it gets *no* new Name but only the suffix “Sonderform” (= special form).

Die Hauptvarianten der **S08** zeigen offiziell ein „Thema“, m.E. nur einen banalen Mechanismus; einig sind wir uns jedoch, daß es sich um eine WLK handelt: die schwarzen Paraden schließen eine weiße Deckungslinie zum Themafeld, deswegen darf Weiß nicht noch die andere Deckungslinie verschließen.

(Die **S08** ist zugleich ein gutes Beispiel, wie ein einfacher WLK-Mechanismus gleichwohl zu einem überzeugenden Ganzen geformt werden kann: Die Mattzüge sind „halbthematisch“ eingebunden, indem der Schädigungseffekt der Paraden je eine *Zuglinienöffnung* ist, und zu jeder Hauptvariante gibt es eine thematische Verführung, in der Weiß den Weg seiner Dame vorab verstellt hat. Klein, aber fein!)

Bei diesem Mechanismus sind Maskierungen sowohl durch Weiß als auch durch Schwarz denkbar. Die **S08** zeigt die Maskierung durch Weiß, und diese hat einen völlig anderen Namen als die unmaskierte Form – ja, das kennen wir schon ... –, wohingegen die Maskierung durch Schwarz nur den Suffix „Sonderform“ erhält.

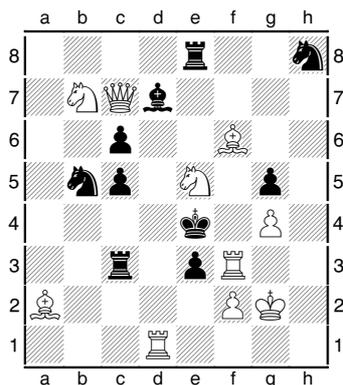


(S09) Albert Volkmann,
Schachklub Bergen 1952, 2nd prize
 Kb6,Qe8,Rc8,Rg5,Ba6,Bg7,Se4,Pd2,f3;
 Kd4,Rf6,Rh6,Bf2,Bh5,Sb4,Sd8,Pa3,d3,d5,d6,f7
(9+12); #2
 C+

1. Sc3? (~ 2. Sb5#) Sbc6 2. R:d5#, 1. – Sdc6! (2. Sb5+ Kc4, 1. Qa4,Qb5? Sdc6!),
 1. Sg3? (~ 2. Sf5#) B:g3/Bg4/Bg6 2. Qe3/R:g4/B:f6#, 1. – Se6! (2. Sf5+ Ke5),
 1. S:d6! (~ 2. Qe5#) Bg3 2. Qe3#,
 1. – Sdc6(Sbc6) (2. Sb5+? Kc4) 2. Sf5#, 1. – Se6 (2. Sf5+? Ke5) 2. Sb5#

But still more is strange. This WLK used as mechanism of dual-avoidance has even another, completely new name. Thus tries and solution phase of **S09** show *two different WLK in OT*, but you easily see that the *WLK-effects are exactly the same*. Another clear contradiction!

Aber es wird noch ... sagen wir: seltsamer. Wird diese WLK nämlich als Mechanismus der Dualvermeidung verwendet, erhält das einen noch anderen, wieder gänzlich neuen Namen. Damit zeigen in der **S09** Verführungen und Lösung *offiziell zwei verschiedene WLK*; der Leser kann sich jedoch davon überzeugen, daß es sich um *exakt dieselben WLK-Effekte* handelt. Ein weiterer eindeutiger Widerspruch!



(S10) Udo Degener,
Schach-Report 1994,
 1st prize (*Deutsche Schachblätter/Schach-Report*)
 Kg2,Qc7,Rd1,Rf3,Ba2,Bf6,Sb7,Se5,Pf2,g4;
 Ke4,Rc3,Re8,Bd7,Sb5,Sh8,Pc5,c6,e3,g5
(10+10); #2
 C+

(1. – Rd3 2. ??, 1. S:d7/Sf7? Re6/S:f7!)

1. Sc4? (~ 2. Sb:c5#) **Sd4** (2. S:c5+,Sbd6+? Kd5) **2. Scd6#** (Kd5??)

(1. – R:c4/Re5 2. R:e3/Q:e5#, 1. – **Rd3!** (2. S:c5+ Kd5),

1. Sd3? (~ 2. R:e3#) **c4,Rb3** (2. R:e3+,Sb:c5+? Kd5) **2. Sd:c5#** (Kd5??)

(1. – R:d3/Re5/B:g4/e:f2 2. S:c5/Q:e5/Q:c6/S:f2#), 1. – **Rc4!** (2. R:e3+? Kd5),

1. S:c6! (~ 2. Bd5#) **Rd3**(c4,Rb3)/**Rc4** 2. Sb:c5/R:e3#

(1. – Sd4,S:c7/B:c6/Be6,Re5 2. Sd6/Q:c6/Qe5#)

In **S10** also White and Black each close a line to the thematic square, but White first this time. (To my mind, the re-opening of the line—closed by White’s first move—in the mating moves of the tries is a WLK of its own, but I don’t want to discuss this in this chapter.) But the OT says, that the WLK of **S10** is a refutation theme, (only) also allowed as mechanism of dual-avoidance.

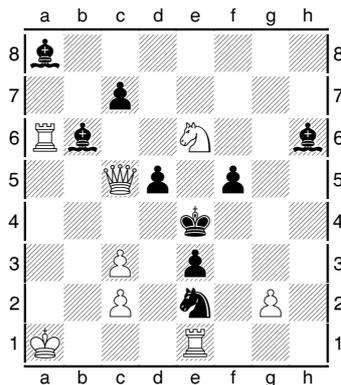
When asking, a representative of the OT answered me that defences with this mechanism do not show a WLK. Another clear contradiction: you easily see that in (Dombrowskis!) tries of **S10**, the defence-motive of defence and refutation is exactly the same.

Remember that the WLK of **S08/9** as mechanism of dual-avoidance has a new name. But the WLK of **S10** as mechanism of dual-avoidance only has the suffix “-effect”. It is also possible to mask the WLK of **S10**; but here all these modifications get the suffix “xth masked form”. This seems to be logical—but is a contradiction to the handling of maskings in the WLK of **S08/9**.

Auch in der **S10** schließen Weiß und Schwarz je eine Deckungslinie zum selben Feld, was am Ende eine schwarze Königsflucht erlaubt; der einzige Unterschied: in der **S10** erfolgt die Linienschließung durch Weiß bereits im Erstzug. (Das Wiederöffnen der verstellten Linien in den Verführungsmatts der **S10** ist m.E. eine eigene WLK, worauf ich aber an dieser Stelle nicht näher eingehen möchte.) Angeblich jedoch zeigt die **S08** ein Paradenthema („erlaubt“ auch für Dualvermeidungen und Widerlegungen), die **S10** hingegen (nur) ein Widerlegungsthema (zusätzlich „erlaubt“ nur für Dualvermeidungen).

Auf meine Frage, daß auf letzterem Mechanismus doch auch bloße Paraden beruhen können – wie im vorliegenden Beispiel zu sehen! – erhielt ich tatsächlich zur Antwort, solche Paraden zählten gar nicht als WLK! Ein weiterer klarer Widerspruch: der Leser sieht selbst, daß Parade und Widerlegung in den (Dombrowskis!-)Verführungen der **S10** jeweils exakt dieselbe Begründung, exakt denselben Verteidigungs-Mechanismus aufweisen.

Während die WLK der **S08/9** als Mittel der Dualvermeidung einen neuen Namen erhält, erhält die WLK der **S10** als Mittel der Dualvermeidung nur den Suffix „-Effekt“. Die WLK der **S10** kann ebenfalls von Weiß und von Schwarz maskiert werden; hier jedoch erhalten alle diese Modifikationen den Suffix „x-te maskierte Form“. Letzteres wäre (ausnahmsweise?) mal logisch – stünde es nicht im Widerspruch zur Behandlung der WLK der **S08/9**.



(S11) Herbert Ahues & Gerhard Latzel,
Schach 1956, 2nd h.m.
 Ka1,Qc5,Ra6,Re1,Bh6,Se6,Pc2,c3,g2 ;
 Ke4,Ba8,Bb6,Se2,Pc7,d5,e3,f5
(9+8); #2
 C+

(1. – Ke5/f4 2. ??) 1. Qe7? (~ 2. S~#) Bc5 2. S:c5#, 1. – S:c3!,
 1. S:c7? (~ 2. Qe7#) Sf4,Sd4,S:c3/B:c5/B:c7 2. R:e3/Re6/Q:e3#, 1. – f4!,
1. Sd4? (~ 2. Qe7#) S:d4,S:c3/B:c5 2. R:e3/Re6#, **1. – Sf4!** (**2. R:e3+? K:e3**),
1. Sf4? (~ 2. Qe7#) S:f4,S:c3/B:c5 2. R:e3/Re6#, **1. – Sd4!** (**2. R:e3+? K:e3**),
 1. Sg7! (~ 2. Qe7#) Sd4,Sf4,S:c3/B:c5/d4 2. R:e3/Re6/Q:f5#

So there is no „Sonderform“ of WLK of **S10**, right? Wrong! There is even more than one “Sonderform”! But each means a completely different modification than the „Sonderform“ of WLK of **S08/9**. The “1st Sonderform” is shown in **S11**: The potential mating move removes an additional guard directly from the thematic square. In a line theory, is it wise to name non-line effects?? But if yes, why here but not in the WLK of **S08/9**? The direct removal of an additional guard in mating move has no new name and also no suffix there!

Is anybody surprized that the “2nd Sonderform” and “3rd Sonderform” has nothing to do with the “1st Sonderform”? (These are suffixes of effects of guarding lines still not built up; I would have understood the suffix “anticipatory form”.)

Für die WLK der **S10** gibt es also auch keine „Sonderform“? Doch! Sogar mehr als eine, aber jede bezeichnet etwas völlig anderes als die „Sonderform“ der WLK der **S08/9**. Die „1. Sonderform“ sehen wir in der **S11**: Der potentielle Mattzug zieht zusätzlich eine Deckung direkt vom Themafeld ab, erst dadurch wird es zum Fluchtfeld. Ist dieser Nichtlinientheorie wirklich einen eigenen Suffix wert? Und falls ja: warum nur hier und nicht auch in der WLK der **S08/9**, in der ein solcher Zusatzeffekt der OT keine Erwähnung wert ist: weder ein eigener Name noch ein eigener Suffix.

Überrascht es noch jemanden, daß die zweite und dritte „Sonderform“ nun wiederum mit der „ersten Sonderform“ überhaupt nichts zu tun haben? (Es handelt sich um Effekte auf noch nicht aufgebauten Deckungslinien; den Suffix „Vorausform“ hätte ich verstanden.)

This subchapter has compared two WLK being very similar but treated in a very different way by the OT. There is no reason for this difference other than pure arbitrary acts.

A representative of the OT said to me (really!) that the WLK of **S08** is a defence theme and the WLK of **S10** is a refutation theme, and because a refutation is a “complete other thing” than a defence, both *cannot* be compared!

It cannot be true what isn’t allowed to be true?? You already saw in **S10**, that this WLK *can* also happen as a pure defence. But also the second part is not true, because we do *not* examine soundness but only defence-motives, and the defence-motive of a black move is completely independent of White having an answer or not—as you also saw in **S10**.

Another case of different treatment of similar mechanisms I already pointed out in **S06**. This paper should not become a destructive one, so I omit further examples here. I showed enough to prove what I said about the OT.

Allein die Untersuchung dieser beiden sehr verwandten WLK deckt also bereits jede Menge ... formulieren wir vorsichtig: *Uneinheitlichkeiten* auf, die durch nichts außer purer Willkür irgendeine Begründung erfahren.

Ein Vertreter der OT antwortete mir auf diesbezügliche Einwände tatsächlich, eine Widerlegung sei etwas „völlig anderes“ als eine Parade, und da die WLK der **S08** ein Paradenthema, die WLK der **S10** hingegen ein Widerlegungsthema sei, sei beides gar nicht zu vergleichen!

Es kann nicht sein, was nicht sein darf?? Daß die WLK der **S10** auch als Verteidigungsmotiv bloßer Paraden auftreten kann, haben wir in diesem Stück bereits gesehen. Aber auch die andere Hälfte des Einwandes ist schlichtweg falsch, denn es geht hier *nicht* um die Korrektheit eines Stückes, sondern um die Verteidigungsmotive, und das Verteidigungsmotiv eines schwarzen Zuges ist völlig unabhängig davon, ob Weiß eine Antwort auf ihn hat – auch hier- von konnte sich der Leser in der **S10** bereits überzeugen.

Einen weiteren Fall krasser Ungleichbehandlung habe ich bereits zur **S06** erörtert. Weil diese Schrift keine destruktive werden soll, möchte ich auf weitere Beispiele an dieser Stelle verzichten – mit den bisherigen konnte ich ausreichend begründen, was ich sagen wollte.

1c) Conclusion / Fazit

I proved that the OT of WLK neither has a logical basis nor is logically built up. The OT is full of contradictions and full of holes. Sometimes a slight correction occurs, but to my mind, these corrections are only cosmetic ones, they cannot save this building; it must be destroyed, and a better one must be built up. Of course, this is absurd to a representative of the OT, because for him, the OT is the whole (WLK-)universe, and it is impossible to destroy a universe.

I am sure that each reader with a still open mind is—after the examples above—able to decide for himself. **I do not demand you to follow me.**

Ich habe aufgezeigt, daß die OT der WLK weder auf einem logischen Fundament fußt noch in sich logisch aufgebaut ist. Sie ist voll von Widersprüchen auf der einen und Lücken auf der anderen Seite. Gelegentlich tatsächlich stattfindende Korrekturen sind aus meiner Sicht rein kosmetisch, auf solche Weise ist dieses Gebäude nicht zu retten; es ist durch und durch morsch und gehört m.E. eingerissen und völlig neu aufgebaut! Für die Vertreter der OT ist ein solches Ansinnen völlig absurd, denn für sie ist die OT das gesamte (WLK-)Universum, und ein Universum kann man nicht „einreißen“.

Ich bin sicher, der noch nicht OT-verbildete Leser ist nach den gebrachten Beispielen in der Lage, sich sein eigenes Urteil zu bilden; **ich verlange nicht, daß er mir folgt.**

Part 2: Convincing realizations / Teil 2: Überzeugende Darstellungen

In this part, I accept every combined at least two effects (opening/closure) on white guarding lines to the same square in the same variation as a “line combination”, if only the sum of these effects is relevant at the end. (Otherwise, you cannot speak of a “combination”.) I explained in part one why I do not accept the further restrictions of the OT, being arbitrary to my opinion. **I will speak more commonly of LM = Line Mechanisms here**, this should avoid further conflicts with the representatives of the OT.

For a convincing presentation, it is (always: to my opinion) normally not enough to simply show an LM:

1) Complex LMs can stand for its own (see e.g. **S04,S07**). But a simple LM is not a theme and must be enhanced somehow. This is possible by adding another LM (see e.g. **S01,S06**) as well as by adding another topic (see e.g. **S08,S10**).

2) Especially a one-phase LM can be enhanced by thematic tries, either each fails for a thematic defence (see e.g. **S08**), or together threatening each thematic mate at least once (see e.g. **S02c,S06**). (I prefer the second possibility, because the first possibility has the danger of a “superfluous” solution.)

3) The first move of a thematic try should be at least as tempting as the key for a solver. This is not easy especially if the first try move closes a white guarding line, but normally a solver will try such moves only after (and if) all other failed—i.e. after finding a more convincing key, he will not even looking for such “tries”. (In **S11** the line closures happen on squares neighboring to the black king; instinctively a solver does not believe at first glance that a line closure is possible there.)

4) Try LMs have the danger of a “superfluous” solution (see e.g. **S11**). Admittedly, it is a challenge to the composer to avoid that, but it is possible (see e.g. **S10**: solution phase completes a Dombrovskis).

5) But I also included some problems not convincing by whole view. Either because they achieve tasks which normally must be valued by other measures (see e.g. **S04** with two disturbing non-line effects, or **S07** with an unguarded flight). Or because they show an original potential (see e.g. **S05** with only one main variation or **S03** with a checking refutation); I think original ideas should be acknowledged even if the first attempts are not fully convincing.

Every of the problems in this Part 2 emphasizes on one LM or more than one LM. I sorted out good examples in which the LM(s) is only marginal.

Deckungslinientechnisch akzeptiere ich in diesem Kapitel jedes Stück mit zwei (in ihrer Summe) relevanten Effekten (Öffnen/Schließen) weißer Deckungslinien auf dasselbe Feld innerhalb *derselben* Variante. Anderenfalls kann man m.E. von einer „Linienkombination“ nicht sprechen. Warum ich weiteren (m.E. willkürlichen) Einschränkungen nicht folgen will, habe ich in Teil 1 begründet. **Ich werde fortan ganz allgemein von LM = Linien-Mechanismen sprechen**, so daß die Vertreter der OT mir nicht vorwerfen können, ich würde falsche Behauptungen aufstellen.

Für eine gelungene Darstellung genügt (immer: m.E.) nun keineswegs die Abbildung eines bloßen LM:

1) Während komplizierte LM durchaus für sich allein stehen können (s. z.B. **S04,S07**), sind einfache LM keine Themen und müssen „angereichert“ werden. Dies kann ebenso mit weiteren LM (s. z.B. **S01,S06**) wie mit anderer Thematik (s. z.B. **S08,S10**) gelingen.

2) Insbesondere können einphasige LM überzeugend durch Verführungen angereichert werden, die entweder an je einer Themaparade scheitern (s. z.B. **S08**) oder insgesamt alle Themamatts drohen (s. z.B. **S02c,S06**). (Ich bevorzuge letzteres, denn ersteres läuft Gefahr einer „überflüssigen“ Lösung.)

3) Thematische Verführungen sollten mindestens ebenso naheliegen wie die Lösung. Das ist insbesondere bei linienverstellenden Verführungen nicht leicht, aber es ist nun einmal Tatsache, daß der Löser vor offensichtlichen Verstellungen weißer Deckungslinien zunächst zurückschreckt – und wenn der Schlüssel näherliegt, wird er die „Verführungen“ gar nicht mehr suchen. (In der **S11** finden die Verstellungen je auf einem dem sK benachbarten Feld statt und sind daher nicht auf den ersten Blick als solche erkennbar.)

4) Verführungsthematik wartet oft mit einer „überflüssigen“ Lösungsphase auf (s. z.B. **S11**). Es ist zugegeben eine Herausforderung, eine solche zu vermeiden, doch es kann gelingen (s. z.B. **S10**, deren Lösungsphase zu einem Dombrowskis vollendet).

5) Ich werde auch einige Stücke „dazwischenschmuggeln“, deren Gesamteindruck m.E. eher nicht überzeugt: Entweder weil ihnen ein Task gelingt (s. z.B. **S04** mit störenden linienfremden Effekten oder **S07** mit ungedeckter Satzflucht); dieser mag für einige Leser als solcher interessant sein. Oder weil sie einen noch originellen Weg aufzeigen (s. z.B. **S05** mit nur einer Themavariante oder **S03** mit einer Gegenschach-Widerlegung); grundlegende Originalität sollte m.E. stets gewürdigt werden, auch wenn ihre ersten Anläufe noch nicht rundum gelingen.

In jedem Falle aber liegt auf jedem der folgenden Stücke ein LM-Schwerpunkt; Stücke, in denen ein LM nur eine „Randnotiz“ ist, habe ich aus diesem Kapitel herausgehalten.

To understand the LMs in the following problems, you need no theory. Read the bold variations (or failing pseudo-variations) and get to know which bK-flight is possible or impossible at the end. Then you know the thematic square(s) and can keep track on all effects of white guarding lines to this square (these squares). The (pseudo-/)variations ending in such a possible or impossible bK-flight each does function for its own; but sometimes a connection—within the same variation or between two thematic variations—adds spice.

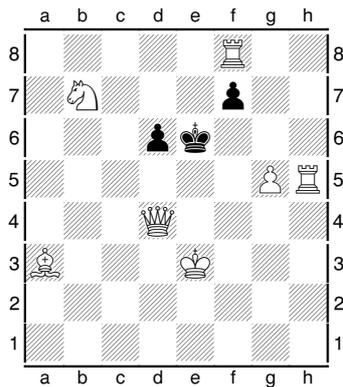
There are many problems showing more than one LM, thus a convincing one-dimension order was not possible. I decided to put together problems containing the same simple LM to mini series, that enables you partially to make comparisons.

My commentation is not without critics, but please this should not prevent you from enjoying the following problems!

Zum (linienthematischen) Verständnis der folgenden Stücke benötigen Sie keine Theorie. Betrachten Sie einfach alle fettgedruckten Varianten (bzw. scheiternden Pseudovarianten) und welche Königsflucht am Ende möglich bzw. unmöglich ist. Damit kennen Sie das Themafeld (die Themafelder) und können alle Effekte weißer Deckungslinien zu diesem Themafeld (diesen Themafeldern) verfolgen. Prinzipiell funktioniert jeder solcher in einer (möglichen oder unmöglichen) Königsflucht endende Zweig für sich allein; gelegentlich bringt aber eine „Verzahnung“ – innerhalb derselben Themavariante oder zwischen zwei verschiedenen Themavarianten – zusätzliche Würze hinein.

Da viele der präsentierten Stücke mehr als einen LM aufweisen, war eine überzeugende eindimensionale Sortierung nicht möglich. Ich habe mich entschieden, möglichst Stücke mit demselben einfachen LM als „Roten Faden“ zu Mini-Serien zusammenzufassen, auf diese Weise sollten dem Leser teilweise Vergleiche möglich sein.

Meine Kommentierung wird nicht unkritisch bleiben; lassen Sie sich davon aber bitte nicht abhalten, die präsentierten Stücke zu genießen. In diesem Sinne: (hoffentlich) viel Vergnügen!



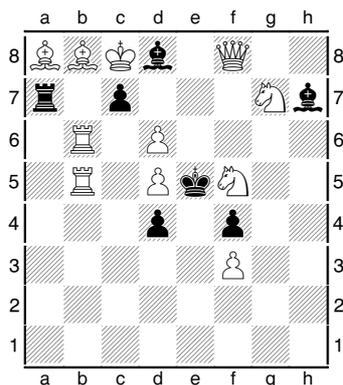
(A01a) Sam Loyd,
La Strategie 1867
 Ke3,Qd4,Rf8,Rh5,Ba3,Sb7,Pg5;
 Ke6,Pd6,f7
(7+3); #2
 C+

(1. – f5,Kd7,Ke7/Kf5 2. Q:d6/Qe4# [+wPc3: 1. c4? ZZ f6! C+])

1. Qg4+! f5 2. g:f6e.p.# (Kd7??,Kd5??,Ke5??), 1. – Kd,e5/Ke7 2. Qe4/B:d6#

Let's start with a strange case: (only) the e.p.-capture is able to re-open a line closed in the half-move before. **A01** shows this unmasked on g4-d7 and masked on h5-d5. The sum of effects to each thematic square is relevant: at the end, the bK-flight is impossible for only one reason. The closure of g4-d7 as single effect is relevant, too—otherwise f7-f5 would be no defence. But the closure of h5-d5 as single effect is not relevant because this line was already closed. So you can use this problem to decide how you want to define “relevant”.

Beginnen wir mit einem Kuriosum: (nur) der e.p.-Schlag kann eine Linie wieder öffnen, die im vorangegangenen Halbzug verschlossen wurde. Wir sehen dies unmaskiert auf g4-d7 und maskiert auf h5-d5. Die Summe die Linieneffekte ist für jedes der drei Themafelder relevant: der schwarze König kann es am Ende nur aus einem Grund nicht betreten. Als Einzeleffekt ist das Schließen der Diagonale durch die schwarze Parade ebenfalls relevant, denn sonst wäre es keine Parade; das Schließen der 5 Reihe ist es zugegeben nicht, denn da diese Reihe bereits durch den Bauern g5 maskiert war, war sie de facto bereits geschlossen. Entscheiden Sie bitte anhand dieses Stückes, wie Sie „Relevanz“ für sich definieren möchten?



[Addition 2023]

(A01b) Hauke Reddmann,

Die Schwalbe 2023⁵

Kc8,Qf8,Rb5,Rb6,Ba8,Bb8,Sf5,Sg7,Pd5,d6,f3;

Ke5,Ra7,Bd8,Bh7,Pc7,d4,f4

(11+7); #2

C+

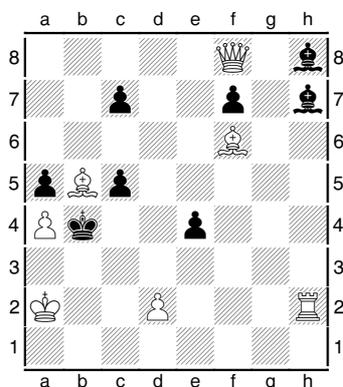
(1. – B:f5+ 2. Q:f5#, 1. – c5 2. d:c6e.p#) 1. Qf7? Bg8!, 1. Sh6? d3!,

1. Se7! (~(d3) **2. Sc6# (K:d6??)**), 1. – c5 (**2. Sc6+? K:d5**) **2. d:c6e.p.# (K:d6??,Kd5??)**

(1. – B:f5+/Be7 2. Q:f5/Q:e7#)

Again white e.p.-capture. Here we see “only” two thematic squares—but more than one LM. Already the key shows a thematic line effect. But the point is that c7-c5 is a LM-defence to prevent a mating move to c6, answered by: a mating move to c6!

Noch einmal weißer e.p.-Schlag. Hier haben wir nur zwei Themafelder, dafür *verschiedene* LM, und der Schlüssel ist thematisch eingebunden. Es wirkt alles sehr „dicht“, kumulierend in der Pointe, daß c7-c5 LM-thematisch einen Mattzug nach c6 verhindern will und gleichwohl einen anderen solchen erlaubt.



(A01c) Peter Hoffmann,

Original 2018

Ka2,Qf8,Rh2,Bb5,Bf6,Pa4,d2;

Kb4,Bh7,Bh8,Pa5,c5,c7,e4,f7

(7+8); #2

C+

(1. Q:f7? Bg8!, 1. Q:h8? c4!, 1. B:h8? f6!, 1. Be7? Bd4!, 1. Rh5? Bf5!, 1. Rh3? e3!)

1. d3? (~ 2. Rb2#) B:f6!,

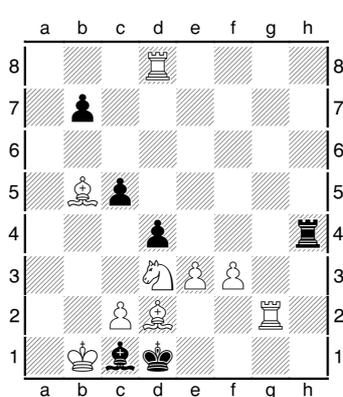
1. d4! (~,Kc3 2. Q:c5#, not 2. Rb2+? Kc3) **e:d3e.p.** **2. Rb2# (Kc3??)**

Here a *black* e.p.-capture opens the line just closed in the half-move before. Obviously this is a version of **S05**, so we have the same thematic try here proving the line-closure by the key as single effect to be relevant. Of course, **A01c** is more a demonstration example, but with the thematic try, the content is “closed” and convincing.

⁵ **A01b,d,e** are from *Weißer Linienkombinationen mit En-passant-Schlag als Themazug* in *Die Schwalbe* 2023, a systematic exploration of e.p. within “LMs” by Hauke Reddmann and Rainer Paslack. But because my paper emphasizes on *attractive* LM-compositions, I chose only a few problems from there. /

Die Stücke **A01b,d,e** habe ich aus dem Artikel *Weißer Linienkombinationen mit En-passant-Schlag als Themazug* in *Die Schwalbe* 2023, in dem Hauke Reddmann und Rainer Paslack systematisch die Möglichkeiten des e.p.-Schlages innerhalb von „LM“ erforschen. (Wobei auch – vorsichtig, aber immerhin! – die Grenzen der OT überschritten werden.) Da die vorliegende Schrift aber ihren Schwerpunkt auf die Präsentation *attraktiver* LM-Darstellungen setzt, habe ich aus diesem Artikel nur wenige Stücke ausgewählt.

Hier öffnet ein *schwarzer* e.p.-Schlag die gerade erst geschlossene Linie wieder. Offensichtlich ist dies eine Variation der **S05**, und so finden wir auch hier jene Verführung wieder, die die Relevanz der durch den Schlüssel erfolgten Linienschließung unterstreicht. Natürlich ist die **A01c** mehr ein Demonstrationsbeispiel, doch mit der thematischen Verführung ist der Inhalt „geschlossen“ und überzeugend.



[Addition 2023]

(**A01d**) Rainer Paslack,

Die Schwalbe 2019

Kb1,Rd8,Rg2,Bb5,Bd2,Sd3,Pc2,e3,f3;

Kd1,Rh4,Bc1,Pb7,c5,d4

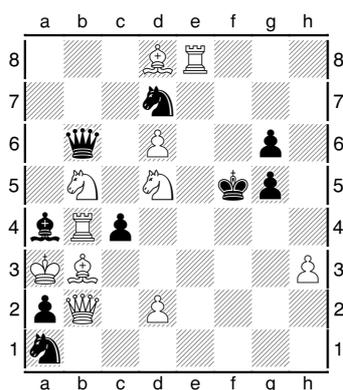
(**9+6**); #2

C+

1. Ba4? d:c3(~)/c4(~) 2. c4/c3#, 1. – b5!,
 1. Ba5? ~(d:e3) 2. Sf2# (Ke2??) (1. – Bd2/B:e3 2. R:d2/Sb2#), 1. – c4! (2. Sf2+ Ke2),
 1. c3? ~ 2. Ba4#, 1. – d:c3 2. Sf2# (Ke2??, K:d2??), 1. – d:e3! (2. Ba4+ R:a4),
 1. c4! ~(d:e3) 2. Ba4#, 1. – d:c3e.p. 2. Sf2# (Ke2??, K:d2??)

It is doubtful that you can double the content of **A01c**. But it can be enriched, here with an additional change of guarding lines. But the try 1. c3? raises questions, because it anticipates the thematic variation, only with a slightly lower complexity.

Es ist zweifelhaft, ob der Inhalt der **A01c** verdoppelbar ist. Aber er kann *angereichert* werden, hier mit einem zusätzlichen Deckungslinienwechsel. Aber ist die Verführung 1. c3? nicht eher verwässernd? Sie nimmt die Themavariante bereits vorweg, deren Komplexität ohne e.p. nur leicht geringer ist.



[Addition 2023]

(**A01e**) Zoltan Zilahi,

Bottroper Volkszeitung 1935

Ka3,Qb2,Rb4,Re8,Bb3,Bd8,Sb5,Sd5,Pd2,d6,h3;

Kf5,Qb6,Ba4,Sa1,Sd7,Pa2,c4,g5,g6

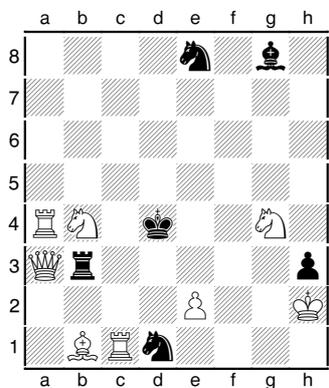
(**11+9**); #2

C+

- (1. – Sc2+/Se5 2. Q:c2/R:e5,Q:e5# [+wPg7+wPh6: 1. g8Q? Qe3!, Version E.Z. 2023, C+])
 1. d4! (~ 2. Qf2#) c:d3e.p. 2. Se7# (Kf6??,Ke6??,Ke4??,Ke5??,Kf4??)
 (1. – Sc2+/Se5/Q:d4/Q:d6 2. Q:c2/R:e5/S:d4/S:d6#)

And here a real task using black e.p.-capture: the three half moves show thematic line effects to *five* squares! Of course, you may have doubts regarding f4 and e5.

Und hier eine Kombination von schwarzem e.p.-Schlag und LM, die Task-Charakter aufweist: wir sehen thematische Linieneffekte zu *fünf* verschiedenen Feldern! Leider sind zwei Themafelder zweifelhaft. Die temporäre Verstellung b2-e5 erscheint nicht relevant, da der Verstellstein das Feld e5 gedeckt hält. Und ob Sie f4 als thematisch akzeptieren, hängt von Ihrer Einschätzung der **A01a** ab.



[Addition 2019]

(A01f) Hauke Reddmann,

Die Schwalbe 1988

Kh2,Qa3,Ra4,Rc1,Bb1,Sb4,Sg4,Pe2;

Kd4,Rb3,Bg8,Sd1,Se8,Ph3

(8+6); #2

C+

(1. – Rbb~,Rd3 2. Qd3#, 1. – Rc3/Sc3 2. ??)

1. e4! (~ 2. Sc6#) R:b4 2. Qd3#, **1. – Rb2+ 2. Sc2# (Kc5,Kc4,Kc3,Kd3,Ke4??)**

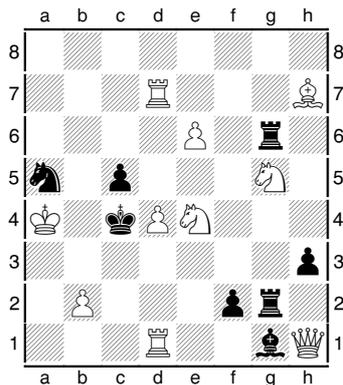
[–bSe8+wPa6+wPc7: 1. c8Q? (Sc3 2. e3#) Rc3!, Version E.Z. 2019, C+ ⁶]

Here (without e.p.) the five thematic squares should be undoubtful. Obviously, this is developed from **S04**, but at the end there is even one more square with a changed guarding line.

In diesem Stück (ohne e.p.) dürften die fünf Themafelder unzweifelhaft sein. Offensichtlich ist es aus der **S04** entwickelt, aber am Ende ist da *noch* ein weiteres Feld, dessen Deckungslinie sich geändert hat!

⁶ The version does not only add at least one try, but also gives key piece a second justification. /

Die Version fügt nicht nur wenigstens eine Verführung hinzu, sondern gibt auch dem e-Bauern eine zusätzliche Begründung, als nur offensichtlich den Schlüssel auszuführen.



(A02a) Yves Cheylan,
StrateGems 2000, 2nd prize
 Ka4,Qh1,Rd1,Rd7,Bh7,Se4,Sg5,Pb2,d4,e6;
 Kc4,Rg2,Rg6,Bg1,Sa5,Pc5,f2,h3
(10+8); #2
 C+

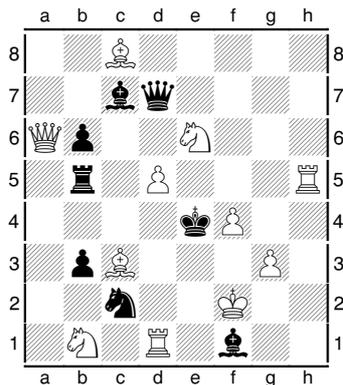
1. S:f2? (~ 2. Rc1#) B:f2/R:f2(Rg3) 2. Qf1/Qd5#, 1. – Sb3!,
1. Sf3? (~ 2. Se5#) R6g5,R:e6/Sc6 2. Sd2/b3#, **1. – R2g5! (2. Sed6+ Kd5),**
1. d5? (~ 2. Sed6#) Sb7 2. b3#, **1. – R:e6! (2. Sd2+ Kd4),**
 1. Sf7! (~ 2. Se5#) Sc6 2. b3#,
1. – R2g5 2. Sed6# (Kd5??), 1. – R:e6,R6g5 2. Sd2# (Kd3??)
 (1. – Bh2 2. Qf1# [+bPh2 without 1. – Bh2 C+])

Does **A02a** emphasize on LM? Hard to decide. To my opinion, it mainly emphasizes on its radical change. (That's why I want to remove the solution variation repeating Qf1#.) This radical change would not be less convincing if the thematic solution defences would lead to White being able to directly remove a guard, i.e. without LM in solution. But there are two tries, each refuted by a thematic defence after which White also closes a second line to the thematic square. Additional content?

I think: no. This is an example that thematic tries are an add-on only if they harmonize with the solution phase. 1. Sf3? is an option try, but 1. d5? does not fit in: new first-move piece, new threat, new thematic square, no masking at all. And last but not least, for each solver 1. – R6g5 is the thematic move, not 1. – R:e6.

Ein Grenzfall. Der klare Schwerpunkt dieses Stückes liegt m.E. auf dem Radikalwechsel zwischen Verführung 1. S:f2? und Lösungsphase (weshalb ich für das Herausoperieren der verwässernden Variante 1. – Bh2 plädiere). Daß die Lösungsphase einen LM aufweist, erscheint „zufällig“ und nicht relevant; der Radikalwechsel wäre nicht weniger prägnant, würde der Linienöffnungsschaden der Lösung z.B. dahingehend genutzt, daß Weiß eine direkte Deckung vom Themafeld abziehen könnte. Nun ist aber jeder Themaparade eine an ihr scheiternde Verführung zugeordnet, in der Weiß beide Linien zum Themafeld schließt. Ein Zusatzinhalt?

Nein, dies ist m.E. ein Beispiel, daß thematische Verführungen nur dann bereichern, wenn sie sich harmonisch eingliedern. Bei 1. Sf3? ist dies gewiß der Fall, es ist eine offensichtliche potentielle Schlüsselalternative. Die Verführung 1. d5? wirkt jedoch in jeder Hinsicht als Fremdkörper: neuer Schlüsselstein, neue Drohung, neues Themafeld. Während 1. Sf3? den Verführungs-LM doppelt maskiert, maskiert 1. d5? überhaupt nicht – ein zu großer Unterschied. Und nicht zuletzt ist für jeden Löser 1. – R6g5 die Themaparade und 1. – R:e6 die Verwässerung, nicht umgekehrt.



(A02b) Albert Volkmann,
Schach 1950(-II), 1st h.m.
 Kf2,Qa6,Rd1,Rh5,Bc3,Bc8,Sb1,Se6,Pd5,f4,g3;
 Ke4,Qd7,Rb5,Bc7,Bf1,Sc2,Pb3,b6
 (11+8); #2
 C+

1. B3~? (variations see solution) Qg7!, 1. Bf6! (~ 2. Sc3#) Be5 2. R:e5#,
 1. – Rc5 2. Sd2# (Kd3??), 1. – Qc6 2. Sg5# (Kf5??),
 not 1. Bd4? Qc6! (2. Sg5+ K:d5), 1. Be5? Rc5! (2. Sd2+ K:d5)

A02b is an example how the two LMs of A02a can get connected harmonically—and also how a sum of parts each being weak for its own can be fully convincing.

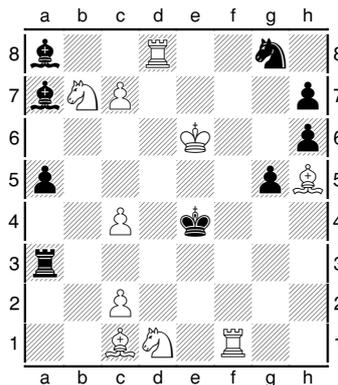
In one solution variation, the solution LM is masked, in the other one it is unmasked. As I already mentioned in part 1 of this paper, these are two “completely different” WLKs in OT, thus in OT, the composition is disharmonic hopelessly. But I think, this is only a slight disharmony—and the composer obviously thought the same. Both thematic tries introduce a new, third thematic square. The white bishop moves must close g7-c3, this connects all three phases further and also leads to convincing tries.

An in-between-question to all being doubtful until now: **Does this composition with pure WLK/LM-content convince you?**

Dieses Stück zeigt, wie man die beiden LM der A02a *harmonisch* miteinander verbindet – und zugleich, wie zwei für sich schwache LM sich gegenseitig so verstärken können, daß sie gemeinsam eine Komposition tragen können.

Eine Lösungsvariante zeigt den Lösungs-LM maskiert, die andere unmaskiert. Wer Kap. 1 gelesen hat, weiß, daß das in der OT zwei „völlig verschiedene“ WLK sind, das Stück also hoffnungslos disharmonisch. Ich hingegen finde, daß diese leichte Asymmetrie dem Stück nicht wirklich schadet – und der Komponist offenbar auch nicht! Die beiden thematischen Verführungen führen für ihren LM einheitlich ein neues, also drittes Themafeld ein. Die weißen Läuferzüge müssen gemeinsam gegen das potentielle 1. – Qg7 vorsorgen; das schweiß nicht nur alle drei Phasen eng zusammen, sondern erhöht auch die Glaubwürdigkeit der Verführungen.

Eine Zwischenfrage an alle bisherigen Zweifler: **Überzeugt Sie dieses Stück mit reinen WLK- bzw. LM-Inhalten?**



(A03a) Rainer Paslack,

Die Schwalbe 1996

Ke6,Rf1,Rd8,Bc1,Bh5,Sb7,Sd1,Pc2,c4,c7;

Ke4,Ra3,Ba7,Ba8,Sg8,Pa5,g5,h6,h7

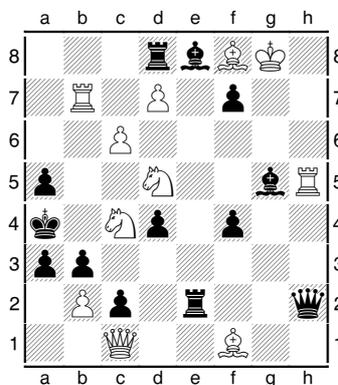
(10+9); #2

C+

- (1. Bg4? ~ 2. Bf5#) Rf3/Bf2 2. B:f3/S:f2# (1. – Se7!) (1. Rd5? B:b7!),
 1. c3? (~ 2. Bf3#, 1. – Bf2/R:c3/g4/Bd4 2. S:f2/S:c3/Rf4/R:d4#) **Be3!** (2. **Bf3+ Kf4**),
 1. c5? (~ 2. Sf2#, 1. – Rf3/B:c5/g4 2. B:f3/S:c5/Rf4#) **Re3!** (2. **Sf2+ Kf4**),
 1. Rf5! (~ 2. Re5#) Be3/Re3 2. Bf3/Sf2# (2. Re5+? Kf4) (1. – g4/Bd4 2. Rf4/Sd6#)

Also hard to decide. Two Dombrowskis tries fail for the same LM. But does the composition *emphasize* on it? In solution, the same black moves defend by closing the same line, but without a resulting LM! (Please do not overlook the very natural set-generating try showing two transferred mates.)

Ebenfalls ein Grenzfall. Zwei Dombrowskis-Verführungen scheitern an demselben LM. Aber liegt tatsächlich irgendeine Betonung auf diesem? In der Lösung parieren die schwarzen Themazüge durch Sperre derselben weißen Deckungslinie ganz ohne einen dahinterliegenden LM! (Der Leser beachte bitte auch unbedingt die zwei Paradenwechsel gegenüber einer sehr natürlichen Belegverführung.)



(A03b) Reto Aschwanden,

Die Schwalbe 1992, 3rd h.m. (v)

Kg8,Qc1,Rb7,Rh5,Bf1,Bf8,Sc4,Sd5,Pb2,c6,d7;

Ka4,Qh2,Rd8,Re2,Be8,Bg5,Pa3,a5,b3,c2,d4,f4,f7

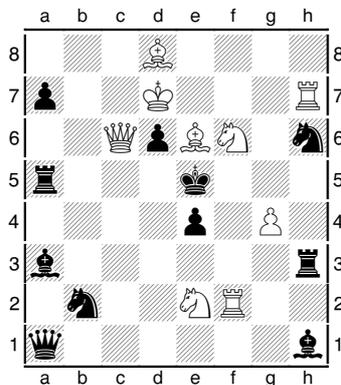
(11+13); #2

C+

1. Sc7? (~ 2. Scb6#) **Be7** (2. **Scb6+? Kb4**) 2. R:a5#, 1. – **Re7!** (2. **Scb6+ Kb4**),
 1. S:a3? (~ 2. Sdb6#) **Re7** (2. **Sdb6+? Kb4**) 2. Bb5#, 1. – **Be7!** (2. **Sdb6+ Kb4**),
 1. b:a3! (~ 2. Sb2#) **Be7/Re7** (2. **Sb2+? K:a3**) 2. Sdb6/Scb6# (**Kb5??**)

This is an example—with two *changed* mates—how a Dombrowskis can emphasize on a LM! The thematic black moves always defend by closing one of two guarding lines to the thematic square (which changes after the key), because carrying out the threat would close the other one. The defence error in tries is opening a moving line. The defence error in solution phase is opening a guarding line, after which White can close another guarding line to the same square—this is even another, a second LM.

So kann ein Dombrowskis, hier mit zwei *Matt*wechselln, einen Schwerpunkt auf LM setzen! Die schwarzen Themazüge verteidigen durchweg – egal ob als Widerlegung oder bloße Parade – durch Verstellung einer von zwei Deckungslinien zum jeweiligen Themafeld, weil der Drohzug die andere verstellen würde. In den Verführungen ist der Paradeschaden Öffnung einer Zuglinie. In der Lösung hingegen öffnen die Paraden je eine (noch maskierte) Deckungslinie, so daß Weiß eine andere Deckungslinie schließen kann – dies ist sogar noch ein anderer, zweiter LM.

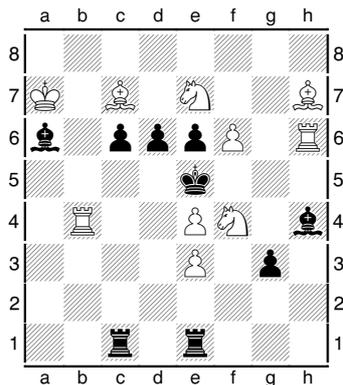


(A04a) Herbert Ahues,
Freie Presse 1970, 2nd prize
 Kd7,Qc6,Rf2,Rh7,Bd8,Be6,Se2,Sf6,Pg4 ;
 Ke5,Qa1,Ra5,Rh3,Ba3,Bh1,Sb2,Sh6,Pa7,d6,e4
(9+11); #2
 C+

(1. R:h6? Qf1!) 1. Rf3? (~ 2. Q:e4,Qc3#) Ra4,Rd5 2. Qd5#, 1. – d5!,
 1. Bg8(Ba2)? (variations see solution) Qa2!,
 1. Bb3! (~ 2. Re7#, 1. – Sf5,Sf7,Sg8 2. Rf5#) d5 2. Qe6#,
1. – Rf3/Bf3 (2. Re7+? K:f6) 2. Q:e4/Qc3#,
 not 1. Bc4? Bf3! (2. Qc3??), 1. Bd5? Rf3! (2. Q:e4??, 1. Sh5,Sg8,Se8? Rf3! 2. Q:e4+ K:e4)

Let's stay at the case that first Black and then White each close a line to the thematic square. This is "our first" mini-series LM. To my opinion, this is no content which can stand for its own, masked or not; at least, it needs thematic tries. Moreover, this LM has the disadvantage of unthematic mating moves. **S08** shows one possibility of "half-thematic" mating moves, **A04a** shows another one: the mating moves exploit the closure of *black* lines. And we have *both* kinds of thematic tries here: two tries each fails for a thematic defence, and a very tempting Nowotny try threatens both solution mates.

Verweilen wir zunächst bei dem Fall, daß zuerst Schwarz und dann Weiß je eine Linie zum Themafeld schließen. Egal ob ohne Maskierung oder mit, in jedem Falle ist dies m.E. kein Inhalt, der für sich allein stehen könnte, sondern mindestens thematischer Verführungen bedarf. Des weiteren hat er den Nachteil unthematischer Mattzüge. Nach der **S08** sehen wir in der **A04a** eine weitere Möglichkeit, die Mattzüge „halbthematisch“ einzubinden: sie nutzen je die Verstellung einer *schwarzen* Linie. Darüber hinaus sehen wir hier *beide* Arten thematischer Verführungen: zwei zuglinienverstellende Verführungen scheitern an je einer Themaparade, und eine sehr suggestive Nowotny-Verführung droht beide Lösungsmatts.

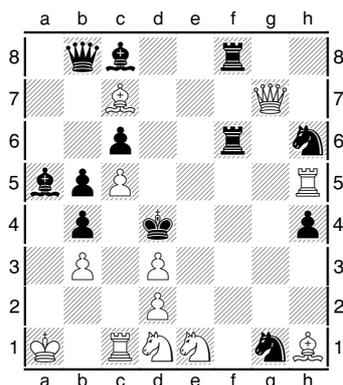


(A04b) [Addition 08/2018] Herbert Ahues,
Problem-Echo 1973, 1st prize
 Ka7,Rb4,Rh6,Bc7,Bh7,Se7,Sf4,Pe3,e4,f6;
 Ke5,Rc1,Re1,Ba6,Bh4,Pc6,d6,e6,g3
 (10+9); #2
 C+

(1. – R:e3 2. ??) 1. Rc4? (~ 2. S:c6/Sd3#) R:e3!,
 1. Bd8! ~ 2. Seg6# (K:f6??), 1. – Rc4/Bc4 (2. Seg6+? K:e4) 2. Sd3/S:c6#, 1. – d5 2. Bc7#,
 not 1. Sh5? (~ 2. Seg6#) Rc4!, 1. Sg8? (~ 2. Sfg6#) Bc4!

This is similar to A04a. There is no “general” attack here, but the key is an ambush.

Dies ist ähnlich der A04a. Es gibt hier keinen „allgemeinen“ Angriff, dafür ist der Schlüssel eine Hinterstellung.

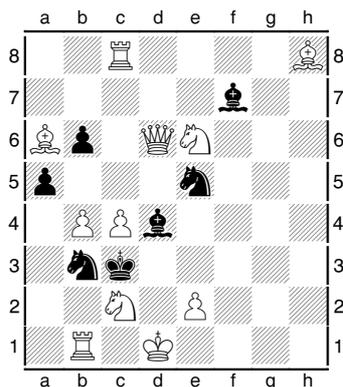


(A04c) Franz Pachl,
Problem-Forum 2005
 Ka1,Qg7,Rc1,Rh5,Bc7,Bh1,Sd1,Se1,Pb3,c5,d2,d3;
 Kd4,Qb8,Rf6,Rf8,Ba5,Bc8,Sg1,Sh6,Pb4,b5,c6,h4
 (12+12); #2
 C+

1. Sb2! (~ 2. Sc2#) Sf5/Bf5 (2. Sc2+? K:c5) 2. Qg4/Q:g1# (Rf4/Rf2??),
 not 1. Sf2(Se3)/Be4? Bf5/Sf5!, 1. B:c6? Be6!

In A04c the white mates exploit the closure of black lines, too, but by destroying a pin-line, thus intensifying the line content. But “only” one kind of thematic tries, and 1. Be4?, starting with another piece, is a disharmony.

Auch in diesem Stück nutzen die Matts auf die Themaparaden die Verstellung schwarzer Linien, hinzu kommt jeweils eine Aufgabe einer Fessel-Linie, welche Weiß sich eben wegen der Verstellung der schwarzen Linie leisten kann. Insgesamt also auch hier ein durchaus dichtes Liniengeschehen, zu dem der einfache LM weiterentwickelt wurde. Von den zwei thematischen Verführungen fügt sich 1. Be4?, da plötzlich eine andere Figur nutzend, m.E. leider nicht ganz harmonisch ein.



[Addition 2020]

(A04d) Herbert Ahues,

Die Welt 2000

(Version E.Z. 2020: bPa4→a5 adds tries)

Kd1,Qd6,Rb1,Rc8,Ba6,Bh8,Sc2,Se6,Pb4,c4,e2;

Kc3,Bd4,Bf7,Sb3,Se5,Pa5,b6

(11+6); #2

C+

1. Sa1? (~ 2. R:b3#) Sb~ 2. Q:d4#, 1. – a4!,

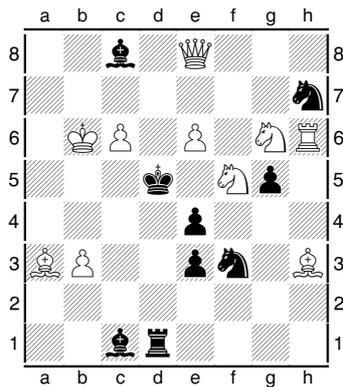
1. Sb,e:d4? (~ 2. R:b3/Sb5#) S:d4 2. Q:d4#, 1. – Sc5! (2. Q:d4??),

1. Sc7! ~ 2. Sb5# (K:c4??), 1. – Bc5/Sc6 (2. Sb5+? K:c4) 2. Qd3/Qg3#,

1. – Sc5 (2. Sb5+? K:c4) 2. Q:d4#, 1. – Be8 2. Sd5#

The tries are not thematic ones here, but they are good ones, leading to the good key only after the solver has thrown away the mate R:b3# completely. Again, each thematic defence closes a white line—but here opens two other white lines: a moving line and a pin line!

Die Verführungen sind hier keine thematischen, doch gute; der Löser findet den guten Schlüssel erst, wenn er sich vom Matt R:b3# verabschiedet hat. Auch hier schließen die zwei Themaparaden eine weiße Themalinie; die Intensivierung der Linienthematik erfolgt jedoch auf andere Weise: Jede Themaparade öffnet auch zwei weiße Linien, eine Fesselungslinie und eine Zuglinie.

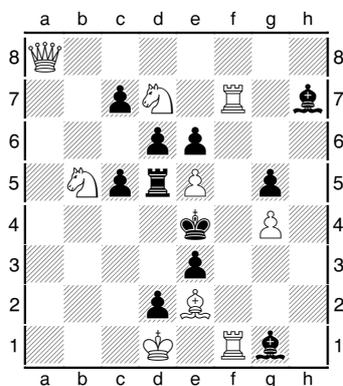


(A05a) Herbert Ahues,
Arbeiter-Zeitung (Wien) 1974, 1st-2nd h.m.
 Kb6,Qe8,Rh6,Ba3,Bh3,Sf5,Sg6,Pb3,c6,e6;
 Kd5,Rd1,Bc1,Bc8,Sf3,Sh7,Pe3,e4,g5
(10+9); #2
 C+

(1. Qe7? B:a3!) 1. Bc5? ~ 2. Sfe7# (K:e6??), 1. – g4! (2. Sfe7+? K:e6!),
 1. Bd6? ~ 2. Sge7# (K:e6??), 1. – Sf6! (2. Sge7+? K:e6!),
 1. c7! (~ 2. Qc6#) Bb,d7 2. Qd7#, 1. – Sd4/Se5 2. Sfe7/Sge7# (K:e6??)

A05a shows „our first“ LM masked by White—in the try refutations. (When defending against threat, this is only possible with a change of guarding line in the threat, thus the latter is *no* additional content.) Both threatened mates reappear as variation mates in the solution phase, the change of guarding line in each mating move remains.

Die **A05a** zeigt den umgekehrten Fall: unseren LM sehen wir in den Widerlegungen der jeweils ein Lösungsmatt androhenden Verführungen. (Die durch Weiß maskierte Form dieses LM erfordert, wenn gegen die Drohung verteidigend, automatisch eine Drohung mit Linien- deckungswechsel, dieser ist also kein zusätzlicher Inhalt.) Über die bloße Drohrückkehr hinaus zeigt die Lösung kein weiteres Thema, immerhin verbleiben in ihr die Liniendeckungs- wechsel, jetzt in den Variantenmatts.

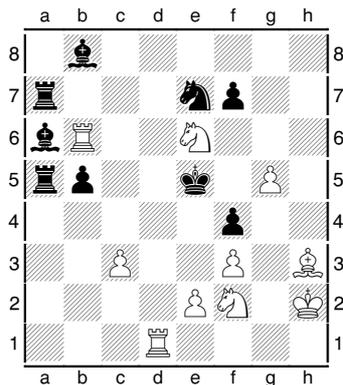


(A05b) [Addition 2020]
 Gunter Jordan & Mirko Degenkolbe,
Freie Presse 1999
 Ke1,Qa8,Rf1,Rf7,Be2,Sb5,Sd7,Be5,g4;
 Ke4,Rd5,Bg1,Bh7,Pc5,c7,d2,d6,e3,e6,g5

1. Qa1? (~ 2. Sf6#) Bf2! (2. Sf6+? Kf4), 1. Qa3? (~ 2. Bf3#) Bf5! (2. Bf3+? Kf4),
 1. Qh8! (~ 2. Q:h7#) R:e5/Rd3 2. Sf6/Bf3#, 1. – Bh~ 2. Qh1#, 1. – Rd4 2. Sc3#

Much simpler, with only two thematic guarding lines and without LM in solution phase. But wQ visits all four corners.

Viel einfacher gestrickt, mit nur zwei thematischen Deckungslinien und ohne LM in der Lösungsphase. Dafür besucht die weiße Dame alle vier Brettecken.

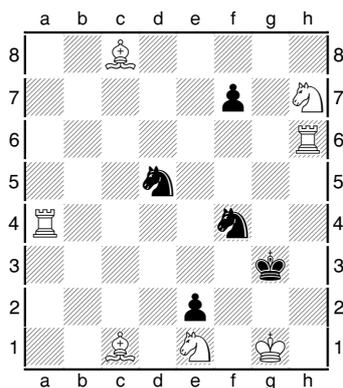


(A06a) Herbert Ahues,
Sächsische Zeitung 2007, 2nd prize
 Kh2,Rb6,Rd1,Bh3,Se6,Sf2,Pc3,e2,f3,g5;
 Ke5,Ra5,Ra7,Ba6,Bb8,Se7,Pb5,f4,f7
(10+9); #2
 C+

1. e4? (~ 2. Sd3/Sg4#) Sc6 (2. Sd3+? Kd6, 2. Sg4+? K:e6) 2. Rd5#, 1. – f:e3 2.f4#, 1. – Ra2!,
 1. Rd4? (~ 2. Sd3#) b4!, 1. Sg7? (~ 2. Sg4#) f5 2. Re6#, 1. – Bc8!,
 1. Sd8! (~ 2. S:f7#) S~ 2. Sc6#,
 1. – Sd5! (2. Sc6+? Kd6) 2. Sd3#, 1. – Sf5! (2. Sc6+? K:e6) 2. Sg4#

White's first try has a double threat, but „our first“ LM defends against both threats. It's a pity that this is not the refutation; Black refutes by pinning the threatening knight. Threat-reduction gives Black new defences. The key introduces a new threat. Two black moves defend by “our first” LM against a secondary threat, but then the mates threatened in the first try reappear. An unusual structure which would be less convincing without the LM.

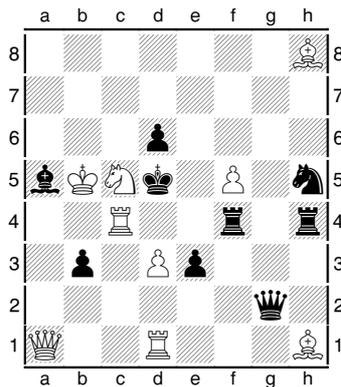
In der Doppeldrohungsverführung verteidigt unser LM gegen beide Drohungen auf die gleiche Weise. Leider ist nicht das die Widerlegung, sondern Schwarz widerlegt durch Fesselung. Drohreduktion funktioniert nicht, da diese Schwarz neue Widerlegungen erlaubt. Die Lösung führt eine neue Drohung ein, gegen die Schwarz zunächst eine Primärverteidigung hat; dann verteidigt unser LM gegen die Sekundärdrohung – und darauf kehren die Drohmatts der Verführungen zurück. Eine ungewöhnliche Struktur, und der LM trägt seinen Teil zum überzeugenden Gesamteindruck bei.



(A06b) Wieland Bruch,
Sächsische Zeitung 1992, 3rd h.m.
 Kg1,Ra4,Rh6,Bc1,Bc8,Se1,Sh7;
 Kg3,Sd5,Sf4,Pe2,f7
(7+5); #2
 C+

(1. – Sh3+ 2. R:h3#, 1. – f5 2. ??) 1. Sg5? f5!, 1. Sf6! Se3(~)/Sc3,S:f6 2. Se4/B:f4#,
 1. – Sh5 (2. Se4+? Kh4, 2. Rg4+? Kh3) 2. S:h5#,
 1. – Se6 (2. Se4+? Kg4, 2. Sh5+? Kh3) 2. Rg4#

Each solution variation shows the same LM twice: defending against the threat (here masked by Black) and also against the other variation mate (dual-avoidance). (In my view, the form masked by Black is more than the unmasked form, because the line closed by second white move gets opened before.) This “guarding line show” is dense enough for only twelve pieces, but I don't like the obvious key piece. At least there is an option try.

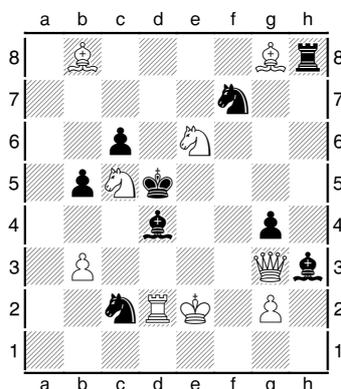


(A07b) Michael Lipton,
Die Schwalbe 1956, 5th prize
 (corr. M.L.)
 Kb5,Qa1,Rc4,Rd1,Bh1,Bh8,Sc5,Pd3,f5;
 Kd5,Qg2,Rf4,Rh4,Ba5,Sh5,Pb3,d6,e3
(9+9); #2
 C+

(1. – d:c5 2. Qe5#) 1. Se4? (~ 2. Q,Rd4#) b2 2. Rd4#, 1. – Qb2/Qg7 (2. Sf6+/Sc3+? Ke5)
 2. Sc3/Sf6#, 1. – R:e4 2. d:e4# (1. – Bc3,Bb6(?) 2. Sc3,Qa8#), 1. – R:f5!,
 1. Re4! (~ 2. Qd4#) b2/R:e4/Bc3/d:c5 2. Qa2/d:e4/Qa8/Qe5#,
 1. – Qb2 (2. Re5+? Kd4) 2. Rd4#, 1. – Qg7 (2. Rd4+? Ke5) 2. Re5#

The same idea with two *changed* mates. To mind mind, this is slightly better because the solution phase modifies the mechanism: here it is no longer the “standard link” because we have two different thematic squares.

Die gleiche Idee mit zwei *Mattwechseln*. Ich halte dies für etwas besser, weil die Lösungsphase die Verführung nicht vollständig kopiert: Sie zeigt nicht mehr die „Standard-Verzahnung“, sondern arbeitet mit zwei verschiedenen Themafeldern.



(A07c)⁷ Zoltan Labai,
Problemforum 2005
 (Version E.Z. 2018:
 all 1 square up [a1=>a2], then +wPg2 adds set-generating try⁸)
 Ke2,Qg3,Rd2,Bb8,Bg8,Sc5,Se6,Pb3,g2;
 Kd5,Rh8,Bd4,Bh3,Sc2,Sf7,Pb5,c6,g4
(9+9); #2
 C+

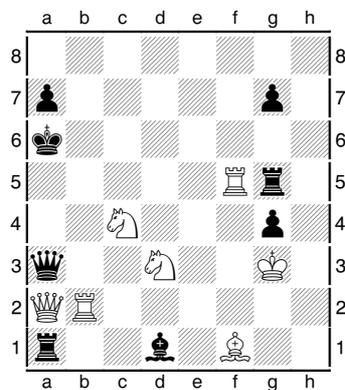
1. g:h3? (~ 2. Qg2#) Sd6/Se5 2. Q:d6/Q:e5# (1. – Se1,3/g:h3 2. R:d4/Qf3#, 1. – Sg5(?)
 2. Qd6,Qe5#), 1. – R:h3! (1. Qf4? B:g2!), 1. B:f7? ~(Rh5/Rd8) 2. Qd6/Qe5#, 1. – R:b8!,
 1. Qc3? (~ 2. Sf4#) Sd6!, 1. Ba7? (~ 2. Sc7#) Se5!,
 1. b4! Kc4(~) 2. Qb3#, 1. – Sd6/Se5 (2. Sf4+/Sc7+? Ke5/Kd6) 2. Sc7/Sf4#
 (1. – Sa1,Sa3,Se3 2. R:d4#)

⁷ This former A29a was wrongly sorted in there. / Dies Stück war zuvor als A29a falsch eingeordnet.

⁸ Free set play is another dogma I never followed. It starts with help-moves, and until now nobody gave me a convincing explanation why a phase starting with help-moves should be regarded as a directmate phase. The normal answer is that you can save pieces. Of course you can save pieces when removing such an essential part of a directmate like (defence-)reasons for the black moves! / Freie Satzspiele sind ein anderes Dogma, dem ich nie gefolgt bin. Sie beginnen mit Hilfszügen, und bis heute hat mir niemand überzeugend erklärt, wieso eine mit Hilfszügen beginnende Phase als Phase eines Direktmatts angesehen werden sollte. Die normale Antwort ist, daß man auf diese Weise Material spart. Natürlich kann man Material sparen, wenn man etwas für ein Direktmatt so Essentielles entfernt wie (Verteidigungs-)Begründungen für die schwarzen Züge!

Solution phase of **A07c** is similar to **A07b**, and we also have two changed mates. Instead of a second LM-phase, there are thematic tries to both set-generating try and solution phase.

Die Lösungsphase der **A07c** ist ähnlich zur **A07b**, und auch hier haben wir zwei Mattwechsel. Statt einer zweiten LM-Phase gibt es thematische Verführungen sowohl für die Belegverführung als auch für die Lösung..



(**A08**) Karl-Heinz Siehdnel,
Die Schwalbe 2007
 (after Comins Mansfield)
 Kg3,Qa2,Rb2,Rf5,Bf1,Sc4,Sd3;
 Ka6,Qa3,Ra1,Rg5,Bd1,Pa7,g4,g7
 (7+8); #2
 C+

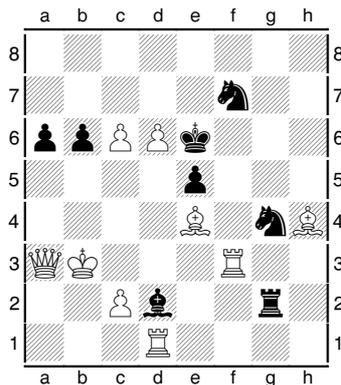
(1. – Bb3 2. ??) 1. Bg2!! (~ 2. Bb7#) **Bb3/Bf3** (2. Sc5+/Sb4+? Kb5/Kb7) 2. Sb4/Sc5#
 [+wBe1: 1. Se,a3!? R:a2(or similar) 2. Sc5#, 1. – Bb3! (Version E.Z. 2018, C+)]

In this one-phase composition, the dual-avoidance by LM supports another content: The key destroying the half-battery is good, but it should follow at least something.

But I still have doubts. Obviously, wSc4 has to guard a5—is the half-battery really tempting? An additional wB would add a try in which the half-battery *gets* fired.

In diesem Stück sehen wir die LM-Dualvermeidung nur einphasig, sie unterstützt hier ein anderes Thema: Der auf die Halbbatterie verzichtende Schlüssel ist gut, aber allein etwas wenig; die LM-Dualvermeidung sorgt dafür, daß nach dem Schlüssel noch etwas folgt.

Ich habe allerdings einen Einwand: Wie fern liegt der Schlüssel, wenn Sc4 offensichtlich an die Deckung von a5 gebunden ist und daher die Halbbatterie in keiner Weise aktiviert werden kann? Mit zusätzlichem weißen Läufer wäre die Halbbatterie tatsächlich abfeuerbar und damit viel suggestiver.

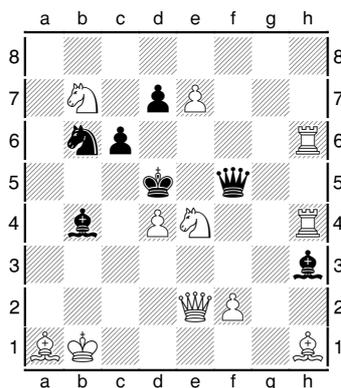


(A09a) Herbert Ahues,
Sächsische Zeitung 1997
 Kb3,Qa3,Rd1,Rf3,Be4,Bh4,Pc2,c6,d6 ;
 Ke6,Rg2,Bd2,Sf7,Sg4,Pa6,b6,e5
(9+8); #2
 C+

1. c4? (~ 2. Bd5/Bf5#) Bf4!, 1. d7! (~ 2. Qe7#) Sd6,Sg5/Sf6 2. d8S/R:f6#,
 1. – Bb4 (2. Bd5+? K:d6) 2. Bf5#, 1. – Bg5 (2. Bf5+? Kf6) 2. Bd5#

Here the dual-avoidance by „our first“ LM works with four thematic lines and two thematic squares. Together with the thematic double-threat try: little but sweet. (The opening of d1-d6 by Black is a slight disharmony.)

Hier wird die wechselseitige Dualvermeidung mit vier verschiedenen Themaliniern und zwei verschiedenen Themafeldern erzeugt. Zusammen mit der thematischen Doppeldrohungs-Verführung: klein, aber fein. (Daß Schwarz d1-d6 erst öffnet, ist eine kleine Disharmonie.)

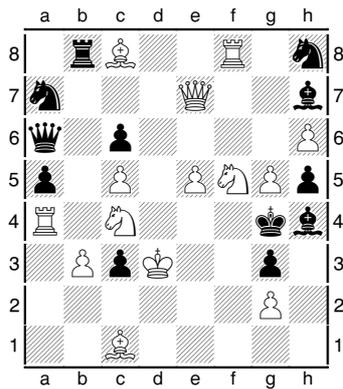


(A09b) Herbert Ahues,
Tagesspiegel 2000
 (Version E.Z. 2018:
 wSg7->b7,wBf3->h1,+wPe7+wPf2 adds try)
 Kb1,Qe2,Rh4,Rh6,Ba1,Bh1,Sb7,Se4,Pd4,e7,f2;
 Kd5,Qf5,Bb4,Bh3,Sb6,Pc6,d7
(11+7); #2
 C+

(1. – Q:e4+/Bc3/Qf6 2. B:e4/Rd6/Sc3,Sf6+, 1. – Qg6 2. ??) 1. Ka2? (~ 2. Sc3/Sf6#) Bg2!,
 1. e8S! (~ 2. Sc7#) Q:e4+/Bc3(Bd6)/Sa8 2. B:e4/Rd6/Qa2#,
 1. – Qf4 (2. Sc3+? K:d4) 2. Sf6#, 1. – Qe5 (2. Sf6+? Ke6) 2. Sc3#

Four thematic lines and two thematic squares also here, moreover “our first” LM is masked by White. To my opinion, the unpin topic “called” for a direct unpin double-threat try, and I could add it without additional officers. By the way: I saw problems their whole theme being unpin by White in try (tries) vs. unpin by Black in solution. Do you agree that in **A09b**, the dual-avoidance by LM adds something?

Auch hier wird mit vier verschiedenen Themaliniern und zwei verschiedenen Themafeldern gearbeitet, darüber hinaus ist unser LM in beiden Dualvermeidungen durch Weiß maskiert. Die zusätzliche Entfesselungsthematik „schrie“ m.E. nach einer zusätzlichen selbstentfesselnden thematischen Doppeldrohungsverführung, und es gelang mir ohne zusätzliche Figuren. Übrigens habe ich Stücke gesehen, die Selbstentfesselung vs. dualvermeidende Fremdentfesselung als alleiniges Thema deklarierten – da zeigt die **A09b** mit der LM-basierten Dualvermeidung gewiß deutlich mehr?



[Addition 2024]

(A09c) Mirko Degenkolbe & Udo Degener,
Schach 1987, 1st prize

Kd3,Qe7,Ra4,Rf8,Bc1,Bc8,Sc4,Sf5,Pb3,c5,e5,g2,g5,h5;

Kg4,Qa6,Rb8,Bh4,Bh7,Sa7,Sh8,Pa5,c3,c6,g3,h5

(14+12); #2

C+

(1. – Q:c3+/B:f5+/B:g5 2. R:c4/B:f5/Q:g5#)

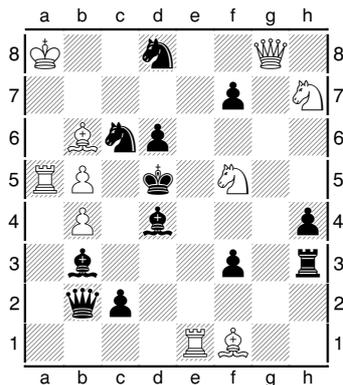
1. Ke2? ~ 2. Sfe3# (Kf4??), 1. – Sf7! (2. Sfe3+ Kf4),

1. Kc2? ~ 2. Sce3# (Kf4??), 1. – Rb4! (2. Sce3+ Kf4),

1. Qd8! ~ 2. Qd4#, 1. – Sg6 2. Sfe3# (Kf4??), 1. – Sb5 2. Sce3# (Kf4??)

It is possible that such unpin tries are refuted LM-thematically.

Es ist möglich, daß solche Entfesselungs-Verführungen LM-thematisch widerlegt werden.

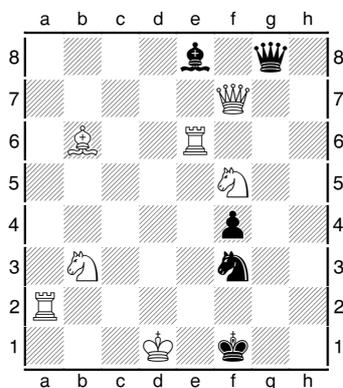


(A10) Miroslav Subotic,
Sächsische Zeitung 1997, 2nd h.m.
 Ka8,Qg8,Ra5,Re1,Bb6,Bf1,Sf5,Sh7,Pb4,b5;
 Kd5,Qb2,Rh3,Bb3,Bd4,Sc6,Sd8,Pc2,d6,f3,f7,h4
(10+12); #2
 C+

(1. – Se5/Be5/Be3 2. ??) 1. Qg4? (~ 2. Qe4#) Se5/Be5 2. Se7/Se3# (Ke6??), 1. – Be3!,
 1. Qe8! (~ 2. Qe4#) Se6 2. Q:c6#, 1. – Se7/Be3 2. S:e7/B:e3#,
1. – Se5!/?/Be5!/? (2. Se7+/?/Se3+/? Ke6/Ke4) 2. Sf6/b:c6#

A10 shows one-sided dual-avoidance (black correction) by “our first” LM within a Rukhlis: after two (pseudo-)transferred mates, Black can defend against each secondary threat with the try defences (secondary Dombrowskis), thus two changed mates are necessary. The latter changes show no unity—with the exception of the dual-avoidance by LM.⁹

Hier sehen wir einseitige Dualvermeidung (fortgesetzte Verteidigung) im Rahmen eines Ruchlis: Nach zwei Pseudo-Paradenwechseln kann Schwarz sich gegen die jeweilige Sekundärdrohung paradoxerweise genau mit den Verführungsparden verteidigen (sekundärer Dombrowskis), was zwei Mattwechsel notwendig macht. Während die zwei Mattwechsel als solche recht uneinheitlich sind, schweißt die einheitliche LM-Begründung, warum die Verführungsmatts nicht mehr möglich sind, sie dennoch zusammen.¹⁰



(A11) H. Lange,
Bottroper Volkszeitung 1938
 Kd1,Qf7,Ra2,Re6,Bb6,Sb3,Sf5;
 Kf1,Qg8,Be8,Sf3,Pf4
(7+5); #2
 C+

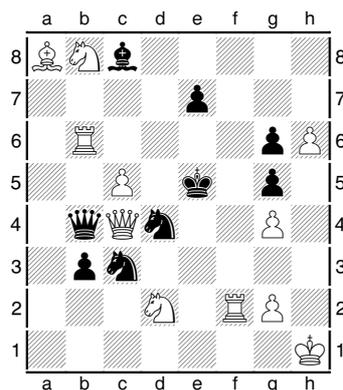
(1. – Sd4 2. Re1#, 1. – Sd2 2. ??, 1. Q:g8? Bg6!) 1. Rg6! (~ 2. Rf2#) Q:g6 2. Qc4#,
1. – Sd2 2. S:d2# (2. Se3+? Kf2, 2. Sg3+? Kg2),
1. – Sd4 2. Se3# (2. Sg3+? Kg1, 2. Sd2+? Kf2),
1. – Sg5 2. Sg3# (2. Sd2+? Kg2, 2. Se3+(Rf2+)? Kg1)

Surprisingly, the cyclic form of this dual-avoidance is possible in Meredith. /

Für die zyklische Form dieser Dualvermeidung genügt erstaunlicherweise Meredith-Format!

⁹ Some problemist don't accept the interpretation of black correction as one-sided dual-avoidance. This does not make a difference here: you can see that it is still the same LM.—Also note the LM of the try, but it is not clear: does the black defences close e1-e6 for wR or e4-e6 for wQ??

¹⁰ Einige lehnen es ab, fortgesetzte Verteidigung als einseitige Dualvermeidung anzusehen. Uns kann dies an dieser Stelle egal sein; Sie sehen selbst, daß wir nach wie vor den gleichen LM vor uns haben, das ist die einzige Brille, die hier interessiert. – Beachten Sie auch den LM der Verführung, der aber m.E. nicht klar herausgearbeitet ist: schließen die Paraden e1-e6 für den Turm oder e4-e6 für die Dame??



(A12a) Yury Vakhlov, *Shakhmaty v SSSR 1950*

(Version E.Z. 2017:

wKh8->h1,+wPg2+wPh6+bPb3 adds set-generating try)

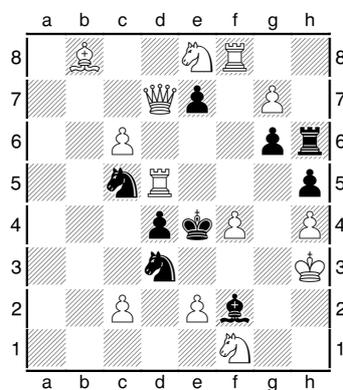
Kh1,Qc4,Rb6,Rf2,Ba8,Sb8,Sd2,Pc5,g2,g4,h6;

Ke5,Qb4,Bc8,Sc3,Sd4,Pb3,e7,g5,g6

(11+9); #2

C+

1. h7? (~ 2. h8Q#) Sf5/Se6 (2. Sc6+/Sf3+? Kf6) 2. Sf3/Sc6#, 1. – Se4,Sd5 2. Qd5#,
1. – Q:b6!, 1. Qf7! (~ 2. Qg7#) Se6/Sf5(Sc6) (2. Sc6+/Sf3+? Kd5/Kf4) 2. Sf3/Sc6#
(1. – Sf3(?) 2. S:f3,Sc6#), 1. – Se4,Sd5/Bb7/Q:b6 2. Qd5/S:d7/Sc4#



(A12b) Daniel Papack, *Die Schwalbe 1992*, 1st prize (2nd half-year/Halbjahr)

Kh3,Qd7,Rd5,Rf8,Bb8,Se8,Sf1,Pc2,c6,e2,f4,g7,h4;

Ke4,Rh6,Bf2,Sc5,Sd3,Pd4,e7,g6,h4

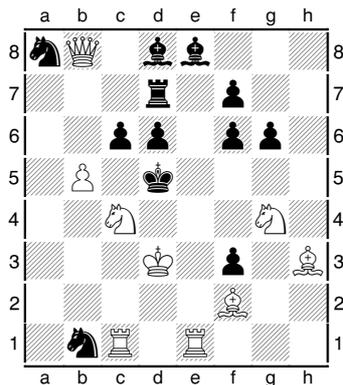
(13+9); #2

C+

(1. – S:f4+ 2. R:f4#) 1. g8Q? zz e6/e5 (2. Sd6+/Sf6+? K:d5/Kf4) 2. Sf6/Sd6#
(1. – Be1..h4/Be3/Sd~/Sc~/Rh7,8/g5 2. R:d4/Sg3/Re5/c:d3/Q:g6/Qf5#), 1. – Bg1!,
(1. Rg5? e5!) 1. Rdf5! (~ 2. Qd5#) e6/e5 (2. Sf6+/Sd6+? K:f5/Kd5) 2. Sd6/Sf6#
1. – Se5,Sb4/S:d7/g:f5 2. Re5/c:d3/Q:f5#

Back to two-sided dual-avoidance by “our first” LM. In two phases, more is possible than simple transferred or changed mates like in A07a+b. The compositions A12a+b each shows reciprocal change: the thematic lines in try and solution phase are different.

Zurück zur *wechselseitigen* Dualvermeidung mittels unseres LM. Zweiphasig erlaubt dies mehr als nur zwei unechte Paraden- oder Mattwechsel wie in der A07a+b. Die beiden Stücke A12a+b zeigen jeweils reziproken Mattwechsel: In Verführung und Lösungsphase liegen verschiedene Deckungslinien vor.



(A13a) Martin Hoffmann,
 Die Schwalbe 1989, 5th prize
 Kd3,Qb8,Rc1,Re1,Bf2,Bh3,Sc4,Sg4,Pb5;
 Kd5,Rd7,Bd8,Be8,Sa8,Sb1,Pc6,d6,f3,f6,f7,g6
(9+12); #2
 C+

- (1. – c:b5 2. Q:b5#, 1. Q:d8? c:b5!) 1. Sge3/Sce3+? Kc5/Ke6!,
 1. Bd4? ~ 2. Sge3# (Ke6??) (1. – Re7(?) 2. S:f6,Q:d6#), 1. – f5! (2. Sge3+ Ke6),
 1. Re4? ~ 2. Sce3# (Kc5??) (1. – Bb6 2. S:f6#), 1. – Sc3! (2. Sce3+ Kc5),
 1. Qc8! ~ 2. Q:c6#, 1. – c:b5 2. Sge3# (Kc5,Ke6??), 1. – R~ 2. Sce3# (Kc5,Ke6??)
 (1. – Re7!?,Bc7/Sc7 2. S:f6/Sb6#)

Back to „our first“ LM as defence-motive. In **A13a** it is only a try-addon to a far more complex LM in the solution phase with six(!) white guarding lines (per variation four guarding lines are relevant): Two potential mating moves each closes two white guarding lines but opens only one compensatory white guarding line; thus each mate is only possible after a black defence has opened a second compensatory white guarding line. Both variations are linked by closing the same two white guarding lines. (But there is not even a pseudo-dual-avoidance, because the black errors are completely different, only of the same type.)

A13a proved that even such a complex LM can be enhanced. Two anticritical tries each loses time enabling Black to refute by “our first” LM (masked by White).

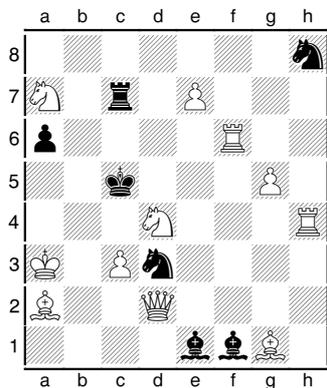
(I already mentioned in part 1 that sometimes a „shift of view“ is necessary. In solution phase of **A13a** each wS in its set position is an obstructing piece because opening of the line gets relevant. But in try, closure by Black gets relevant, thus wS ist only a masking piece there. It is not always as clear as here; sometimes you can choose which piece is the obstructing piece and which piece is the masking piece.)

Zurück zu unserem LM als Verteidigungsmotiv. In der **A13a** ist er nur mehr schmückendes Beiwerk; er rundet in den thematischen Verführungen ein ungleich komplexeres Lösungsgeschehen mit sechs(!) weißen Deckungslinien (pro Variante sind vier relevant) ab: Zwei potentielle Matts schließen jeweils *zwei* weiße Linien, aber öffnen kompensatorisch nur *eine* andere; somit ist jedes der Matts nur möglich, wenn Schwarz zuvor eine zweite kompensatorische Deckungslinie öffnete. Beide Varianten sind über die gemeinsame doppelte Linienschließung miteinander verzahnt. (Es liegt allerdings weder Dualvermeidung noch Pseudo-Dualvermeidung vor, denn die Schädigungseffekte beider Themaparaden sind zwar von gleicher Art, aber konkret völlig verschieden: Öffnung unterschiedlicher Deckungslinien.)

Lange Zeit galt dieses Lösungsgeschehen als ausreichender Inhalt, doch die **A13a** bewies, daß mehr möglich ist: Zwei antikritische Verführungen lassen jeweils nur noch eine der Linienschließungen aktiv werden und drohen somit ein Themamatt, doch diese Vorbereitung verliert Zeit, so daß Schwarz die kompensatorisch zu öffnende Linie vorab schließen kann.

(Die gelegentlich notwendige „Verschiebung der Sicht“, was Verstellstein und was Maskierstein ist, habe ich in Kap. 1 bereits erwähnt. Für alle, die dies übersprungen haben, möchte ich es hier anhand der **A13a** erklären: In der Lösungsphase ist der jeweilige Springer in seiner Ausgangsstellung ein Verstellstein, denn die durch ihn stattfindende Öffnung ist relevant. In der Verführungswiderlegung hingegen ist die Schließung durch Schwarz relevant, somit ist der schwarze Stein der Verstellstein und der Springer in seiner Ausgangsstellung „nur“ eine

Maskierung. Nicht immer ist dies so klar; in meiner Sichtweise kann der Betrachter gelegentlich wählen, welchen Stein er als Verstellstein und welchen er als Maskierstein sieht.)



[Addition 2020]

(A13b) Rainer Paslack & Hauke Reddmann,

Die Schwalbe 1993

Ka3,Qd2,Rf6,Rh4,Ba2,Bg1,Sa7,Sd4,Pc3,e7,g5;

Kc5,Rc7,Be1,Bf1,Sd3,Sh8,Pa6

(11+7); #2

C+

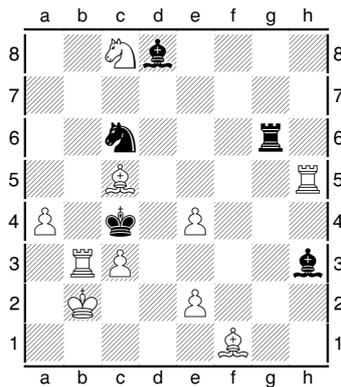
(1. – Rc6 2. R:c6#) 1. R:a6? (~ 2. Se6#) R:a7!, 1. Bg8? (~ 2. Sb3#) Sf7!,
1. e8S? ~ 2. Se6# (Kb6??), 1. – Sf2 (2. Se6+? Kb6) 2. Sb3# (Kd5,Kc4??)
 (1. – R:a7 2. Rc6#), **1. – Bf2! (2. Se6+? Kb6),**
1. c4! ~ 2. Sb3# (K:c4??), 1. – Sf4 (2. Sb3+? K:c4) 2. Se6# (Kd6,Kb6??),
 1. – B:h4 2. Qa5#

This is an example of a non-standard link! The two main variations are very similar to **A13a**, but distributed to two phases with completely different thematic squares. The link comes with the other LM, the defence LM. It repeats a thematic square from the other phase, what leads to a pseudo-Le-Grand.

(But is it convincing, that wSd4 is the opening piece for one square but the masking piece for the other? Or should we choose the black pieces as the masking pieces? Then the thematic defences would “activate” mating moves with double-change of white guarding lines.)

Dies ist ein Beispiel für eine Nichtstandard-Verzahnung! Die zwei Hauptvarianten sind sehr ähnlich zur **A13a**, doch verteilt auf zwei Phasen mit vier verschiedenen Themafeldern. (Unnötig zu erwähnen, daß die OT ihren Namen für die **A13a** der **A13b** verweigert?) Die Verknüpfung entsteht durch den auch hier vorhandenen zusätzlichen Verteidigungs-LM: Er wiederholt ein Matt der jeweils anderen Phase, was zu einem Pseudo-Le-Grand führt.

(Aber ist es überzeugend, daß derselbe weiße Springer für ein Feld der Verstellstein und für das andere nur der maskierende Stein ist? Oder sollten wir besser den *schwarzen* Springer als den maskierenden Stein sehen? Dann würde dessen Wegzüge die thematischen Mattzüge mit einem doppelten Wechsel weißer Deckungslinien „aktivieren“.)



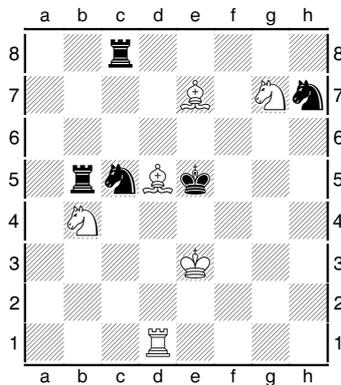
(A14a) Herbert Ahues & Albert Volkmann,
Tidskrift för Schack 1949, 1st prize
 Kb2,Rb3,Th5,Bc5,Bf1,Sc8,Pa4,c3,e2,e4;
 Kc4,Rg6,Bd8,Bh3,Sc6
(10+5); #2
 C+

(1. – Bf5/Se5/Rg5/Bg5 2. ??)

1. Bd4! (~ 2. Rc5#) Bf5/Se5(S:d4)/Rg5/Bg5(Be7,Bb6) 2. e3/Rb4/Sd6/Sb6#,
 not 1. Bg1,Bf2(Be3)? Bf5! (2. e3+ Kc5), 1. Ba3(Bb4)? Se5! (2. Rb4+ Kc5),
 1. Bf8,Be7(Bd6)? Rg5! (2. Sd6+ Kc5), 1. Ba7(Bb6)? Bg5! (2. Sb6+ Kc5)

But „our first“ LM can even convince in tries without a complex solution phase. Or does the wB-star dominate over the LM in **A14a**? In each case, I think this is attractive despite the “superfluous” solution phase. /

Unser LM kann aber auch ohne komplizierte Lösungsphase Verführungen tragen. Oder überstarht hier das Bewegungsbild des Läufersterns den LM? Das Stück ist jedenfalls trotz „überflüssiger“ Lösungsphase attraktiv, oder?

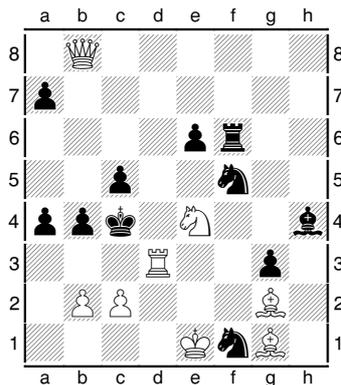


(A14b) Herbert Ahues & Albert Volkmann,
Match Dortmund - Hombruch-Barop 1951, 1st prize
 Ke3,Rd1,Bd5,Be7,Sb4,Sg7;
 Ke5,Rb5,Rc8,Sc5,Sh7
(6+5); #2
 C+

1. Bc4! ~/Sc~ 2. Rd5/Sd3#, 1. – Rd8 2. Sc6# (1. – Sf6 2. Bd6#), not 1. Bc6? Rd8! 2. Sc6??.
 1. Ba2(Bb3)/Bh1..f3(Be4)/Ba8(Bb7)/Bg8,Bf7(Be6)? Sb3/Se4/Sb7/Se6! (2. Sd3+ Kd5)

In **A14a**, the guarding lines build up in White’s first moves get closed no earlier than in the potential mating moves. But in **A14b**, this lines get closed immediately in the next half-moves. To get convincing tries, the line closure should not defend against a primary but a secondary threat, being the case here.

In der **A14a** wurden die in den Verführungsschlüsseln aufgebauten Deckungslinien erst durch den Mattzug wieder geschlossen. In der **A14b** hingegen ist es Schwarz, der die von Weiß gerade aufgebauten Deckungslinien sofort wieder schließt. Um solche Verführungen glaubwürdig werden zu lassen, sollte, wie hier, die Linienschließung nicht gegen die Primär-, sondern erst gegen eine Sekundärdröhung verteidigen.

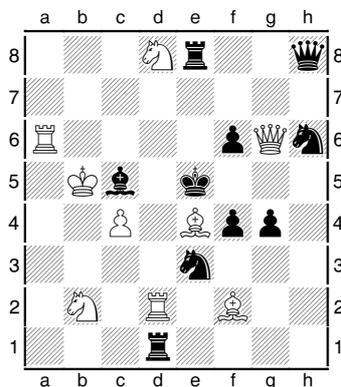


(A14c) Otto Strerath,
Schach 1955, 2nd prize
 Ke1,Qb8,Rd3,Bg1,Bg2,Se4,Pb2,c2;
 Kc4,Rf6,Bh4,Sf1,Sf5,Pa4,a7,b4,c5,e6,g3
(8+11); #2
 C+

(1. – S5~,S5e3/S1~,S1e3 2. Sd6/Sd2#) 1. Qb7? e5!,
1. Rd1? (~ 2. B:f1#) S5~/S1~ 2. Sd6/Sd2#, **1. – S1e3!** (2. Sd2+ Kd4),
1. Rd7,Rd8? (~ 2. B:f1#) S5~/S1~ 2. Sd6/Sd2#, **1. – S5e3!** (2. Sd6+ Kd4),
 1. Rd5! (~ 2. R:c5#) e:d5 2. B:f1#, 1. – S5e3/S1e3(K:d5) 2. Sd6/Sd2#

If you want to add something in solution phase, **A14c** is a good example: threat correction leads to secondary Dombrovskis. Less geometry, but more strategy!

Will man die Lösungsphase einbinden, kann man es beispielsweise machen wie hier: Eine Drohkorrektur führt zu sekundärem Dombrovskis. Äußeres Muster ist gegen mehr innere Substanz eingetauscht.

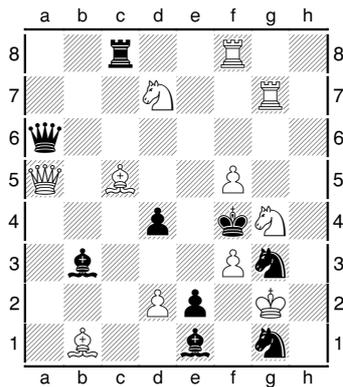


(A14d) Wieland Bruch,
Leipziger Volkszeitung 1998
(76th Solving Tourney / Lösungsturnier 1998/99)
 Kb5,Qg6,Ra6,Rd2,Be4,Bf2,Sb2,Sd8,Pc4;
 Ke5,Qh8,Rd1,Re8,Bc5,Se3,Sh6,Pf4,f6,g4
(9+10); #2
 C+

(1. – f5/Sef5/Shf5/R:d2 2. ??)
1. Bg2! (~ 2. Qe4#) f3 2. Bg3#, **1. – Sef5(S:B) 2. Sd3# (Kd4??), 1. – f5 2. Sc6# (Ke6??),**
 1. – Shf5/Qh7 2. Sf7/Q:f6#,
not 1. Bc2? Sef5! (2. Sd3+ Ke4), 1. Ba8,Bb7? f5! (2. Sc6+ Ke4),
1. Bd5!? (f5 2. Sc6# Kd6??) Bb6! (2. Qe4+ Kd6) (1. Bh1/Bf3? R:h1/g:f3!)

To my mind, **A14d** is even more attractive. We see two more LM (both being further examined below), and the “obvious” 1. Bd5? fails. After the key, Black has the “obvious” 1. – f3—being surprisingly harmless.

Aber noch gelungener finde ich dies hier: mit zwei weiteren LM (die wir beide im folgenden noch näher unter die Lupe nehmen werden) und dem unerwarteten Scheitern des „offensichtlichen“ 1. Bd5?; hingegen kann die Läuferdiagonale nach dem Schlüssel ebenfalls verstellt werden, doch diesmal erweist sich das als harmlos.



(A15a) Herbert Ahues,

Tagesspiegel 1999

Kg2,Qa5,Rf8,Rg7,Bb1,Bc5,Sd7,Sg4,Pd2,f3,f5;

Kf4,Qa6,Rc8,Bb3,Be1,Sg1,Sg3,Pd4,e2

(11+9); #2

C+

(1. – Qg6 2. ??) 1. Sg~? Qg6!, 1. Sf6! (~ 2. Rg4#) B:d2 2. Q:d2#,

1. – Bc2/Se4 (2. Rg4+? K:f5) 2. Sd5/Sh5# (K:f5??)

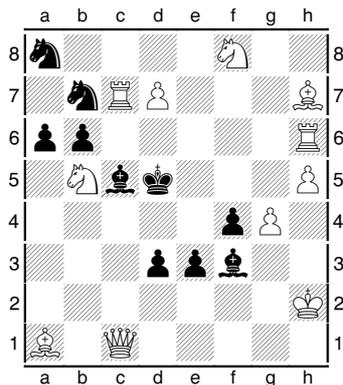
1. – d3/Qd3 (2. Rg4+? K:f5) 2. Be3/Bd6# (K:f5??)

A15a starts a mini-series with “our second” LM: *again, Black and White each close a white guarding line to the thematic square, but this time White first.* This also does function as defence as well as as refutation as well as as dual-avoidance. But I already mentioned in part 1 that in OT, such defences does not count as WLK, that’s why nearly no one composed such defences; I am still not sure if these defences in **S10** and **A19b** are wanted or accidental ...

I am not fully convinced by the unprovided flight-creation 1. – Qg6 in **A15a**, but this composition develops the “our second” LM defences to a more complex “LM show” which seems to be very original. The mating moves do not guard the flight square directly but by line-opening. Twice the line closed by the key gets re-opened, and twice another, third line gets opened. (The case that white mating move must compensatorily open a line after black defence has closed one we will see in more examples below.)

Kommen wir zum nächsten einfachen „Roter-Faden“-LM. *Auch hier schließen Weiß und Schwarz je eine Deckungslinie, aber Weiß schließt die Deckungslinie bereits im ersten Halbzug.* Auch dieser Verteidigungs-Mechanismus funktioniert gleichermaßen als Parade, als Widerlegung und als Dualvermeidung. Wie allerdings in Kap. 1 erörtert, zählt ein solches Verteidigungsmotiv einer *Parade* in der OT nicht als WLK, deshalb wird kaum auf solche Paraden hin komponiert; ich bin mir nicht sicher, ob in **S10** und **A19b** diese Paraden überhaupt beabsichtigt waren ...

Die **A015a** kann (mich) aufgrund des starken Satzszuges 1. – Qg6 nicht vollständig überzeugen, doch sie entwickelt auf diesem LM basierende Paraden weiter, und diese Originalität erkenne ich an. Denn die thematischen Mattzüge decken das entstandene Fluchtfeld nicht direkt, sondern durch Linienöffnung: zweimal wird die im Schlüssel verstellte Linie wieder geöffnet und zweimal eine andere, dritte Linie. (Daß Linienöffnung im Mattzug eine Linien-schließung der Parade ausgleichen muß, werden wir uns weiter unten an weiteren Beispielen ansehen.)

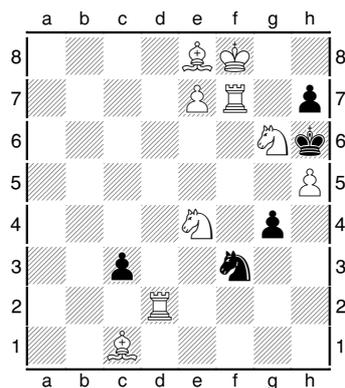


(A15b) Rainer Paslack,
Problem-Forum 2014, 1st h.m.
 Kh2,Qc1,Rc7,Rh6,Ba1,Bh7,Sb5,Sf8,Pd7,g4,h5;
 Kd5,Bc5,Bf3,Sa8,Sb7,Pa6,b6,d3,e3,f4
 (11+10); #2
 C+

(1. – Bd4 2. ??) 1. Re6? a:b5!, 1. Se6? Bd4!,
 1. Sg6! ~ 2. S:f4# (Ke4??), 1. – a:b5/S:c7 2. S:f4# (Ke4??,Kd6/Kc6??), 1. – Ke6/Ke4
 2. Bg8/Se7#, 1. – Bd4 (2. Qc4+? Ke4) 2. Qc6#, 1. – Bd6 (2. Qc6+? Ke6) 2. Qc4#

A15b shows dual-avoidance by “our second” LM with a special modification: the thematic black defences each closes a white guarding line still not built up—an anticipatory form! The threat shows another LM, but here we see a serious flaw: The threatening mating move re-opens both white guarding lines closed by the key, but only one line-opening is relevant because e6 also gets directly guarded. (This can be partially “healed” by taking 1. – a:b5/S:c7 into account, but d6 and c6 are not thematic squares of the main variations.)

Die **A15b** zeigt unseren zweiten „Roter-Faden“-LM als Mittel der Dualvermeidung mit einer Besonderheit: die Themaparaden verstellen noch gar nicht aufgebaute Deckungslinien – eine Vorausform! Wie schon in der **A15a** ist der LM auch hier mit einem anderen LM verbunden – und hier liegt m.E. die entscheidende Schwäche dieses Stücks: Der Drohzug öffnet zwar beide im Schlüssel verstellten Linien wieder, dies ist jedoch nur für eines der beiden mit dem Schlüssel gegebenen Fluchtfelder relevant, e6 hingegen wird bereits durch direkte Deckung zurückgewonnen. (Dies wird nur teilweise aufgewogen, falls man die Nichtparaden 1. – a:b5/S:c7 in die Betrachtung mit einbezieht, denn d6 und c6 sind nun einmal *keine* Themafelder der Hauptvarianten.)



(A16) Wieland Bruch & Daniel Papack,
Neue Osnabrücker Zeitung 1995, comm.
 Kf8,Rd2,Rf7,Bc1,Be8,Se4,Sg6,Pe7,h5;
 Kh6,Sf3,Pc3,g4,h7
 (9+5); #2
 C+

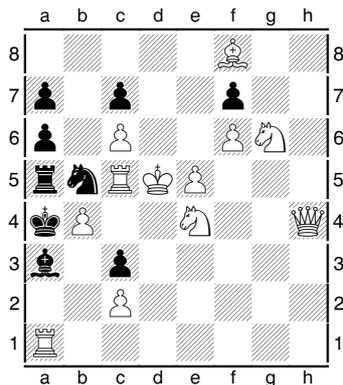
(1. – K:h5 2. R:h7#) 1. Kg8? (~ 2. R:h7#) Sg5!,
 1. Sh8! (~ 2. Rf6#) Sh4/Se5 2. Rd5/Rh2# (2. Rh2/Rd5+? K:h5),
 not 1. Se5? Sh4! (2. Rd5+,Rh2+ K:h5), 1. Sh4? Se5! (2. Rd5+,Rh2+ K:h5),

So we saw “our second” LM as motive of a defence and as dual-avoiding tool. But mostly it is composed as refutation. And of course, the two thematic guarding lines must be guarding lines of two different white pieces? Surprisingly, the answer is: no!! **A15a** showed one anticipatory line. **A15b** shows *two* anticipatory lines. *The same* wR can exploit one or the other line; but h5 can get guarded only if at least one of these two lines is open after the black defence.

The solution phase keeps a simple dual-avoidance, but it’s not enough to destroy the impression of a “superfluous” solution phase. Nevertheless, I very appreciate the creativity in this composition! This is an example of a potential advantage of a simple LM: A lot of modifications are possible.

Zumeist aber wird der LM, den wir in den beiden vorangegangenen Stücken als Paradenmotiv bzw. dualvermeidend sahen, als Widerlegung von Verführungen komponiert. Und gewiß müssen sich dabei beide Deckungslinien auf verschiedene weiße Figuren beziehen, oder? Überraschenderweise ist die Antwort: nein!! Wir sahen in der **A15b** den LM mit *einer* Voraus-Deckungslinie. Die **A16** arbeitet nun mit *zwei* Voraus-Deckungslinien. *Derselbe* weiße Turm kann entweder die eine oder die andere nutzen; sind jedoch beide geschlossen, kann das Fluchtfeld h5 nicht zurückgewonnen werden.

Der Lösungsphase bleibt eine einfache Dualvermeidung erhalten, das kann aber nur unvollkommen kaschieren, daß die Lösungsphase im Prinzip überflüssig ist. Hier nehme ich das allerdings gern hin, denn von solcherart Kreativität bin ich einfach nur begeistert. Ein gutes Beispiel für einen *Vorteil*, den einfache LM mit sich bringen können: Sie sind wandlungsfähig.



(A17) Daniel Papack,
Rochade Europa 2010-11, 2nd prize
 Kd5,Qh4,Ra1,Rc5,Bf8,Se4,Sg6,Pb4,c2,c6,e5,f6 ;
 Ka4,Ra5,Ba3,Sb5,Pa6,a7,c3,c7,f7
(12+9); #2
 C+

1. Qg4(or similar)? zz f:g6!, 1. Sh8! zz K:b4 2. Rc4#,
 1. – Sd4 (2. S:c3+? K:b4) 2. R:a5# (Kb4??), 1. – Sd6 (2. R:a5+? K:b4) 2. S:c3# (Kb4??),
not 1. Se7? zz Sd4! (2. S:c3+,R:a5+ K:b4), 1. Sf4? zz Sd6! (2. S:c3+,R:a5+ K:b4)

In **A17** our LM is masked twice—and we see that an effect on a masked line is often very similar to an effect on a line still not built up. As in **16**, White can use either of both lines, but he fails if both lines cannot get “active”. I think the tries are convincing—who likes to move the key piece to the corner most far away from the black king?

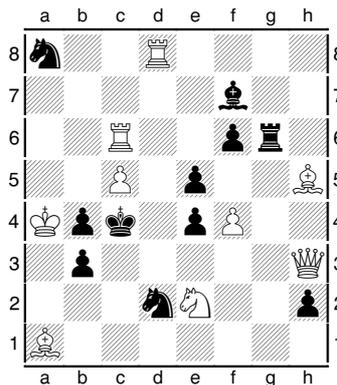
The solution phase of **A17** shows an unusual dual-avoidance: The error of each thematic defence would allow both mates, because both mating moves each open a guarding line to b4, but each thematic defence closes one of these two potential guarding lines. In OT, this is a WLK (with a similar “argumentation” than to **S02a**). But is it an LM in the sense of this paper? No. In wrong mating move, White only removes the masking piece (the line stays closed); in right mating move, the black line closure is of no relevance (*two* obstructing pieces in the same guarding line). Each time only one relevant line effect to b4.

But I think this solution phase is strong enough to add a little bit to the tries instead of being completely “superfluous”.

Die **A17** zeigt unseren LM doppelt maskiert – und einmal mehr zeigt sich, daß Maskierung und Voraussicht bei Deckungslinien ähnliches bewirken: Wie schon in der **A16**, ist es Weiß auch in der **A17** egal, welche der beiden Deckungslinien er im Mattzug nutzt, es dürfen nur nicht beide verstellt sein. Ich denke, die Verführungen sind glaubwürdig, denn welcher Löser stellt die Schlüsselfigur schon gern in die äußerste Ecke?

Die Lösungsphase der **A17** zeigt eine ungewöhnliche Dualvermeidung: Die Schädigungseffekte der Themaparaden würden beide Themamatts erlauben, weil beide Themamatts eine Linie zum Fluchtfeld öffnen, aber jede der Themaparaden verstellt eine dieser Linien. In der OT ist dies eine WLK (die „Argumentation“ ist ähnlich zur **S02a**), aber ist dies auch ein LM im Sinne dieser Schrift? Ich meine nein. Im falschen Mattzug entfernt Weiß nur die Maskierung (die Linie bleibt geschlossen), im richtigen Mattzug erweist sich die Schließung durch Schwarz als irrelevant. In beiden Fällen ist das jeweils nur ein relevanter Linieneffekt bezüglich b4.

Gleichwohl ist diese Lösungsphase m.E. stark genug, um die Verführungen zu ergänzen, statt als bloßes Anhängsel dazustehen.



(A18a) Gerhard Maleika,
harmonie-aktiv 2015
 Ka4,Qh3,Rc6,Rd8,Ba1,Bh5,Se2,Pc5,f4;
 Kc4,Rg6,Bf7,Sa8,Sd2,Pb3,b4,e4,e5,f6,h2
(9+11); #2
 C+

(1. – Sb6+ 2. c:b6#, 1. R:d2/Qc8? e3/Sc7!)

1. Sc1! ~/Sf3/Rg2..4 2. Be2/Qf1/B:f7#, not 1. Sg3? b2! (2. Be2+ Kc3),

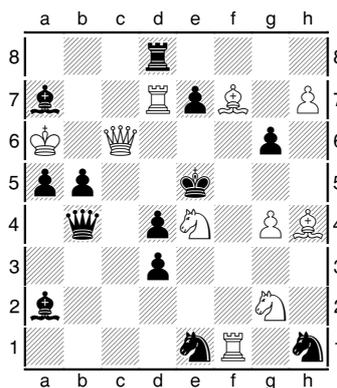
1. Sd4? (e:d4 2. R:d4#) Rg3! (2. B:f7+ Kd3), 1. Sc3? Bd5! (2. Be2+ Kd4), 1. Sg1? h:g1S!,

The simplicity of “our second” LM allows naturally-looking *cyclic* compositions. But because white first moves are involved, we need three tries instead of three variations and consequently more pieces than A11. A18a shows a cyclic form with three thematic squares and an option key—so a careful solver will examine at least after finding the key why 1. Sg3? does not also lead to success.

Very good try play, but a “superfluous” solution.

Die Einfachheit dieses LM ermöglicht auch ungekünstelt wirkende *zyklische* Darstellungen. Weil die weißen Erstzüge involviert sind, brauchen wir leider drei Verführungen statt nur drei Varianten und folglich deutlich mehr Steine als die A11. Die A18a arbeitet mit drei Themafeldern und einem Auswahl Schlüssel durch dieselbe Figur; letzteres gibt 1. Sg3? zumindest eine minimale Glaubwürdigkeit, denn ein sorgfältiger Löser muß (ggf. nachträglich) untersuchen, warum andere Hinzugsfelder als c1 nicht funktionieren.

Aber war wirklich kein eigenes „Standbein“ für die Lösungsphase mehr möglich?



(A18b) Wieland Bruch,
Die Schwalbe 1998, 2nd prize
 Ka6,Qc6,Rd7,Rf1,Bf7,Bh4,Se4,Sg2,Pg4,h7;
 Ke5,Qb4,Rd8,Ba2,Ba7,Se1,Sh1,Pa5,b5,d3,d4,e7,g6
(10+13); #2
 C+

(1. – Bd5/R:d7 2. Q:d5/h8Q#, 1. Bd5,R:d8? Qd6!)

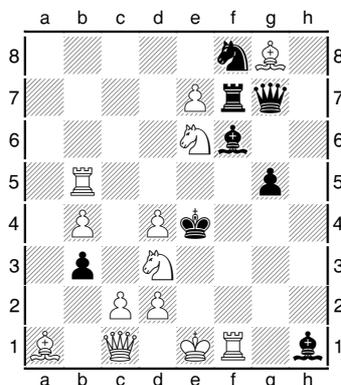
1. Sf6! ~/Sf2(Sg3)/Qd6 2. Qe4/Bg3/R:e1#, 1. – e:f6/R:d7 2. B:f6/S:d7#,

not 1. Sg5? Qd6! (2. R:e1+ Kf6), 1. Sf2? g5! (2. Qe4+ Kf6),

1. Sd6? (e:d6 2. Bf6#) Sf2! (2. Bg3+ Kf6, 1. Sg3? Sf2! 2. Bg3??), 1. Sc5/Sd2? B:c5/Q:d2!,

I like this one a bit more. We have only one thematic square, the third guard of f6 gets directly removed by each mating move. Here all three tries are resonable: the line-closure to f6 does not seem to be relevant, and the guarding piece does not get out of play because of its potential mating move.

Etwas stärker noch überzeugt mich diese Zyklus-Darstellung. Sie arbeitet mit nur einem Themafeld und zieht die dritte Deckung erst im Mattzug (direkt) ab. Damit sind die Verführungen sämtlich glaubwürdig, denn die Verstellung einer Linie zu einem Themafeld, daß noch zweimal gedeckt ist, erscheint keinem Löser schlimm, und wegen der „halbthematischen“ Mattzüge stellt keiner der Verführungserstzüge die jeweils verstellte Figur vollständig ins Abseits.



(A19a) Mirko Degenkolbe & Udo Degener,
JT Herbert-Ahues-75 (in: *Die Schwalbe*) 1998, 1st h.m.
 Ke1,Qc1,Rf1,Rb5,Ba1,Bg8,Sd3,Se6,Pb4,c2,d2,d4,e7;
 Ke4,Qg7,Rf7,Bf6,Bh1,Sf8,Pb3,g5
(13+8); #2
 C+

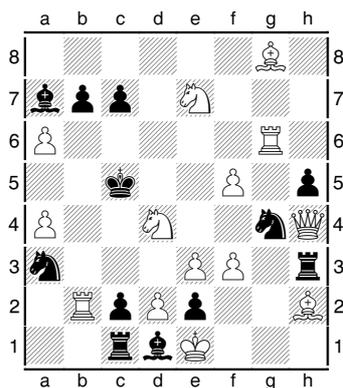
(1. – b:c2 2. ??, 1. e8Q? b:c2!) 1. Qd1? (~ 2. Qe2,Qg4,Sf2#) B:d4!,
1. Sf4? Be5! (2. d3+ Kf5), 1. Se5? Bf3! (2. d3+ Kf5), 1. Sb2? S:e6!,
 1. Qa3! ~ 2. Qa8#, 1. – b:c2 2. Sf2# (Kf3??), 1. – R:e7 2. Sc5# (Kd5??)

This and the following composition show „our second“ LM together with „our third“ mini-series LM: *White mating move can close a guarding line to the thematic square, because black defence has opened another one.* Solution phase of **A19a** shows this LM masked by white twice, with different thematic squares. In tries, “our second” LM introduces a third thematic square.

This reminds us of **A02b** (with different try LM), but I think **A19a** is inferior because the tries have no connection to solution phase.

Dieses und das Folgestück verbinden unseren Verteidigungs-LM mit einem Schädigungs-LM, den wir als dritten einfachen „Roter-Faden“-LM ein paar Stücke lang verfolgen wollen: *Weiß kann im Mattzug eine Deckungslinie schließen, weil die Parade eine andere Deckungslinie zum Themafeld öffnete.* Wir sehen in der Lösungsphase der **A19a** die durch Weiß maskierte Form mit verschiedenen Themafeldern pro Themavariante. Dazu gibt es zwei Verführungen, in diesen führt der Verteidigungs-LM ein drittes, neues Themafeld ein.

Das erinnert an die **A02b** (mit anderem Verführungs-LM), ist aber nicht ganz so überzeugend, da die Verführungen sich hier *nicht* auf die Lösungsphase beziehen; beide LM stehen in der Aufgabe nebeneinander, ohne eine echte Verbindung einzugehen.



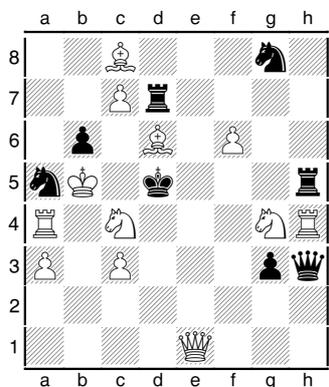
(A19b) Udo Degener,
Die Schwalbe 1999, 2nd prize
 Ke1,Qh4,Rb2,Rg6,Bg8,Bh2,Sd4,Se7,Pa4,a6,d2,e3,f3,f5;
 Kc5,Rc1,Rh3,Ba7,Bd1,Sa3,Sg4,Pb7,c2,c7,e2,h5
 (14+12); #2
 C+

(1. R:b7? Bb6!)

1. Sdc6? (~ 2. d4#) Sb5 (2. d4+? Kb6 but also S:d4) 2. R:b5#, 1. – b5! (2. d4+? Kb6),
 1. Sb5? (~ 2. d4#) Sf6 (2. d4+? Kb6) 2. Qd4# (1. – Sb5 2. R:b5#), 1. – c6! (2. d4+? Kb6),
 1. a:b7! ~ 2. Rc6#, 1. – Sf6 2. Se6# (Kc4?!, not 2. Sb3+? Kb6),
 1. – Se5 2. Sb3# (Kb4?!, not 2. Se6+? Kd6)

Here also the tries have no connection to solution, but at least this composition shows more LM: One try has a defence with the same LM than the refutation, and in solution phase there is an additional dual-avoidance by “our first” LM!

Letzteres gilt auch für dieses Stück, dafür ist die LM-Thematik intensiviert. In einer Verführungen gibt es zusätzlich eine Parade mit demselben Verteidigungsmotiv wie die Widerlegung, und in der Lösungsphase sorgt unser allererster Roter-Faden-LM für Dualvermeidung.



(A20a) Rainer Paslack,
Problem-Forum 2017
 Kb5,Qe1,Ra4,Rh4,Bc8,Bd6,Sc4,Sg4,Pa3,c3,c7,f6;
 Kd5,Qh3,Rd7,Rh5,Sa5,Sg8,Pb6,g3
 (12+8); #2
 C+

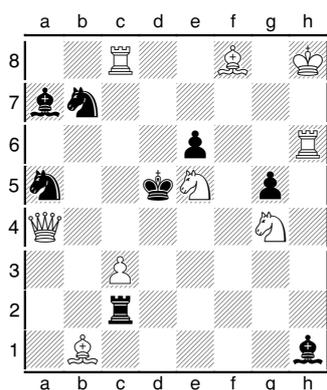
(1. – Re5 2. Q:e5#, 1. – S:c4 2. ??) 1. Bd7? Q:g4!, 1. R:a5? Se7!,
 1. Bb4? (~ 2. S:b6#) Rd6 (2. Sce3+? Ke4) 2. Sge3# (Ke4,Ke6??)
 (1. – S:c4/Re5 2. Bb7/Q:e5#), 1. – Qf1!,
 1. Bf4! (~ 2. S:b6#) Rd6 (2. Sge3+? Ke4) 2. Sce3# (Ke4,Ke6??)
 (1. – S:c4/Re5 2. Bb7/Q:e5#), 1. – Qf1 2. R:h5#

This is more than “our third” LM because in each thematic variation (one in try, one in solution phase) we see an additional change of guarding line in White’s second move(s). This introduces dual-avoidance by another LM: In first move, white closes a still masked guarding line to e4, and in second move, White closes the open guarding line to e4, thus White must open a third guarding line to e4 to keep this square guarded. (Dual-avoidance by *white* moves is defined reversely: only white errors must prevent the alternative mates.)

I don’t like the symmetry, but at least it leads to more difficulty to spot which of both bishop moves is the right one.

Dies ist eigentlich schon mehr als unser Schädigungs-LM, da in den beiden Themavarianten (eine in der Verführung, eine in der Lösungsphase) der Mattzug einen zusätzlichen Linien- deckungswechsel bewirkt. Auf diesem fußt Dualvermeidung mittels eines weiteren LM: da die weißen Erstzüge jeweils eine noch maskierte Deckungslinie verstellen, muß Weiß den richtigen Springer ziehen, sonst wird e4 zum Fluchtfeld. (Dualvermeidung aufgrund *weißer* Züge ist „umgekehrt“ definiert; es sind (nur) die (Selbst-)Schädigungen, welche die alternativen Matts verhindern (dürfen).)

Mir persönlich verlaufen Verführung und Lösung hier zu sichtbar symmetrisch. Immerhin sorgt dies für hohe Glaubwürdigkeit der Verführung. Ich mußte ein paar Minuten hinsehen, um zu erkennen, welche der beiden Erstzugsalternativen funktioniert und welche nicht.



(A20b) Wieland Bruch,

Freie Presse 1992, 2. e.E.

Kh8,Qa4,Rc8,Rh6,Bb1,Bf8,Se5,Sg4,Pc3;

Kd5,Rc2,Ba7,Bh1,Sa5,Sb7,Pe6,g5

(9+8); #2

C+

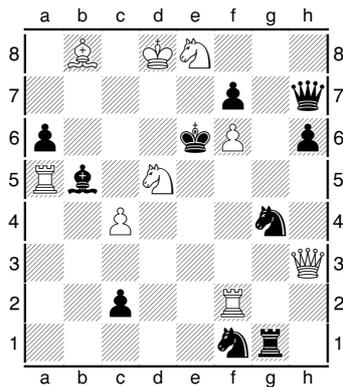
(1. – Sc4/Bd4 2. Qc4,Qc6/Q:d4#) **1. Sc6!** (~ 2. Sf6#) Bd4+/S:c6 2. Q:d4/Q:c6#,

1. – e5 2. Se7# (Kd6,Kc5??) (1. – Sd6 2. Se7#),

1. – Rf2 2. Sb4# (Ke4,Kc4??), not 1. Sd3/Sg6? e5/Rf2!

Here “our third” LM is “enhanced”, too: regarding c4 and c5. In OT, this is irrelevant, and the composer is a representative of OT, so I assumed first that this was not intended. But the composer told me that I was wrong and we both agree that the additional line-effects add spice to an otherwise (even with the thematic tries) weak content.

Auch hier ist der Schädigungs-LM durch zusätzliche Linieneffekte „aufgestockt“: in Bezug auf c5 bzw. c4. Obgleich die OT diese nicht weiter beachtet und der Komponist ein Vertreter der OT ist, hat er mir entgegen meiner zuerst geäußerten Vermutung versichert, daß diese zusätzlichen Linieneffekte beabsichtigt waren und wir uns einig sind, daß sie zusätzliche Würze in ein ansonsten trotz thematischer Verführungen recht einfaches Geschehen bringen.

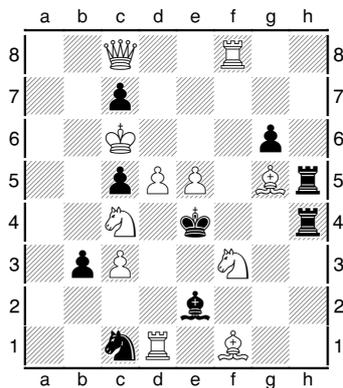


(A21a) Wieland Bruch,
Schach-Report 1993, 2nd prize
 Kd8,Qh3,Ra5,Rf2,Bb8,Sd5,Se8,Pc4,f6;
 Ke6,Qh7,Rg1,Bb5,Sf1,Sg4,Pa6,c2,f7,h6
(9+10); #2
 C+

- (1. Qa3? S:f2!, 1. Bd6? ~ 2. Sdc7#, 1. – B:e8!)
 1. Qh5? ~ 2. Sdc7,Sf4# (1. – Qd3(!) 2. Sg7#), 1. – B:e8!,
 1. Qd3? (~ 2. Sf4#) **B:e8** 2. Sdc7# (**Ke5??,Kd6??**) (1. – Q:d3,Qe4(!) 2. Sg7#), 1. – c1Q!,
 1. Qc3! (~ 2. Sdc7#) **B:e8** 2. Sf4# (**Kf5??**) (1. – Qd3/S:f2 2. Sg7/Qe5#)

In **A21a**, we find “our third” LM once in try and once in solution phase—both variations form a Le Grand!

In der **A21a** sehen wir unseren Schädigungs-LM in einer Verführungs- und einer Lösungsvariante – zusammen formen sie einen Le Grand!

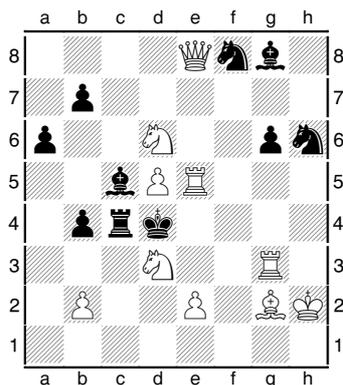


(A21b) [Addition 2019]
 Hubert Gockel,
Die Schwalbe 1988, 1st prize
 Kc6,Qc8,Rd1,Rf8,Bf1,Bg5,Sc4,Sf3,Pc3,d5,e5;
 Ke4,Rh4,Rh5,Be2,Sc1,Pb3,c5,c7,g6
(11+9); #2
 C+

- (1. – Rf4 2. R:f4#) 1. Qe6,8? Rh6!,
 1. Qh3? ~ 2. Sfd2# (**Kd3??**), 1. – B:f3 2. Q:f3# (1. – R:h3 2. Rf4#), 1. – B:c4!,
 1. Qa6? ~ 2. Scd2# (**Kd3??**). 1. – B:c4 2. Q:c4# (1. – R:g5 2. S:g5#), 1. – B:f3!,
 1. Q:c7! (~ 2. Sd6#) **B:c4/B:f3** 2. Sfd2/Scd2# (**Kd3??**) (1. – R:g5 2. S:g5#)

In solution, Black opens f1-d3. In Dombrovskis tries, White opens a new guarding line to d3 in threat, and Black can open f1-d3 line because e5 gets unguarded.

In der Lösung öffnet Schwarz f1-d3. In den Dombrowskis-Verführungen öffnet Weiß eine neue Deckungslinie nach d3 in der Drohung; Schwarz kann daraufhin f1-d3 öffnen, weil das Feld e5 beide (direkten) Deckungen verliert.



(A21c) [Addition 2020]

Udo Degener,

Die Schwalbe 1989, comm.

Kh2, Qe8, Re5, Rg3, Bg2, Sd3, Sd6, Pb2, d5, e2;

Kd4, Rc4, Bc5, Bg8, Sf8, Sh6, Pa6, b4, b7, g6

(10+10); #2

C+

(1. – Sg4+ 2. R:g4#, 1. Q:f8/Rf5? Bf7/Se6!)

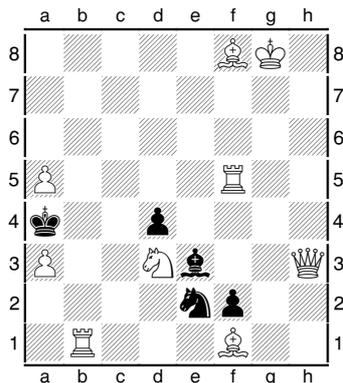
1. Rgg5? ~ 2. Re4# (K:d5??) (1. – B:d5/Sf5 2. R:d5/Rg4#), 1. – B:d6!,

1. Bf1? ~ 2. e3# (K:d3??) (1. – Sf5 2. Rg4#), 1. – Rc2!,

1. Qb5! (~ 2. Q:c4#) B:d6/Rc2(R~) 2. Re4/e3# (K:d5/K:d3??) (1.– a:b5/B:d5 2. S:b5/R:d5#)

This is comparable to **A21b**, but the line theme is intensified here because the Dombrowskis tries fail for anticipatory white half-pins.

Dies ist vergleichbar mit **A21b**, allerdings ist hier die Linienthematik intensiviert: die Dombrowskis-Verführungen scheitern aufgrund weißer Voraus-Halbfesselungen!



(A22) Alexander Zidek,

Schach-Report/Deutsche Schachzeitung 1988, 1st prize

Kg8, Qh3, Rb1, Rf5, Bf1, Bf8, Sd3, Pa3, a5;

Ka4, Be3, Se2, Pd4, f2

(9+5); #2

C+

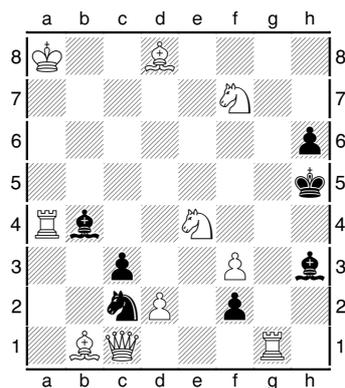
(1. Rd,e5, Qh1(or similar)/Rb5..8? Sc3/Bc1!)

1. Bb4? zz S~ 2. Sc5# (Kb5??), 1. – B~ 2. Sb2# (Kb3??), 1. – Bc1!,

1. Rfb5! zz S~ 2. Sb2# (K:b5??), 1. – B~ 2. Sc5# (K:a3??)

Here also the guarding lines are (partially) changed in try and solution; there are *four* thematic variations, each masked by White, and the result is a reciprocal change! (Note that there exist one-phase compositions with this WLK/LM as their only “content” ...)

Hier liegen in Verführung und Lösung teilweise geänderte Deckungslinien vor. Das Ergebnis ist ein reziproker Mattwechsel, bei dem alle vier Themavarianten unseren Schädigungs-LM aufweisen (in der von Weiß maskierten Form). LM als „Mittel zum Zweck“ in Bestform! (Seitdem ich dieses Stück kenne, nehme ich einphasige Kompositionen mit keinem anderen „Inhalt“ als diesem LM nicht mehr ernst ...)



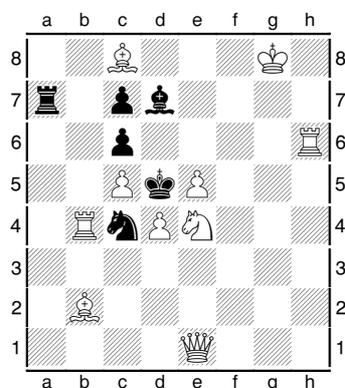
(A23) G. Lewis,
Sächsische Zeitung 1983, 1st comm.
 Ka8,Qc1,Ra4,Rg1,Bb1,Bd8,Se4,Sf7,Pd2,f3;
 Ka5,Bb4,Bh3,Sc2,Pc3,f2,h6
 (10+7); #2
 C+

(1. – Be7/Bg2/Bg4 2. ??, 1. Rg7,8? f1S!)

1. d:c3! ~ 2. Q:h6#, 1. – Se3 2. Sg3# (Kg6??), 1. – Bf8 2. Sf6# (Kh4??),
 not 1. d3? Se3! (2. Sg3+ Kg6), 1. d4? Bf8! (2. Sf6+ Kh4)

The same connection between two LM as in A02b. But in A23, the tries do *not* introduce a third thematic field, thus I think the refutations are easier to find. But “our third” LM is masked twice here, so at first glance, the wrong first half-moves do not look like relevant line-closures.

Die gleiche Verbindung zweier LM wie in der A02b. Allerdings arbeiten die thematischen Verführungen hier mit denselben Themafeldern wie die Lösung, daher ist ihr Scheitern offensichtlicher und das Stück der A02b unterlegen. Aber dank der doppelten Maskierung der Themalinen b1-g6 und a4-h4 ist sind die Verführungs-Erstzüge nicht sofort als Linienverstellungen erkennbar und die Verführungen damit noch hinreichend glaubwürdig.



(A24a) Udo Degener,
Wola Gulowska 1996, 1st h.m.
 Kg8,Qe1,Rb4,Rh6,Bb2,Bc8,Se4,Pc5,d4,e5;
 Kd5,Ra7,Bd7,Sc4,Pc6,c7
 (10+6); #2
 C+

(1. – Be6+/Se3 2. B:e6/Sc3#) 1. Qh4?
 ~ 2. Sc3# (Kd4??), 1. – Bg4 (2. Sc3+? K:d4) 2. Sf6# (Ke6??), 1.– Ra3! (1. Qe3? Ra3!),
 1. e6! ~ 2. Sf6# (Ke6??), 1. – Se3,5 (2. Sf6+? Ke6) 2. Sc3# (K:d4??)

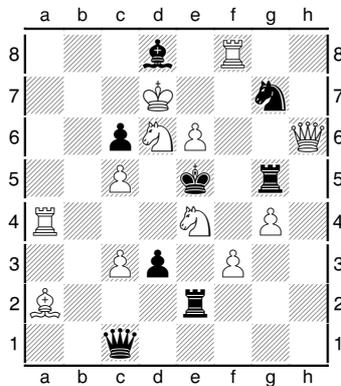
Two LMs within the same variation(s). We already saw this in solution phase of A03b. (In A03b “our third” LM is masked, in A24a “our first” LM is masked.) A24a forms an elegant and harmonic pseudo-Le-Grand from two such variations.

Are you convinced? The solver raises an objection: To threaten 2. Sc3#, he first tries 1. Qe3?, failing for 1. – Ra3!, and then he will not examine 1. Qh4? because it does not provide for 1. – Ra3.

Zwei LM jeweils komprimiert in dieselbe Themavariante. Wir sahen dies bereits in der Lösungsphase der A03b. (Dort war der Schädigungs-LM maskiert, in der A24a ist der

Verteidigungs-LM maskiert.) Die **A24a** benutzt diese Verbindung für die Darstellung eines so eleganten wie harmonischen Pseudo-Le-Grands.

Den bloßen Betrachter überzeugt dieses Stück vermutlich sofort. Der Löser hingegen hat einen Einwand: um Sc3 zu drohen, wird er zunächst 1. Qe3? versuchen und nach dem Aufspüren der Widerlegung das alternative 1. Qh4? möglicherweise gar nicht mehr in Erwägung ziehen.

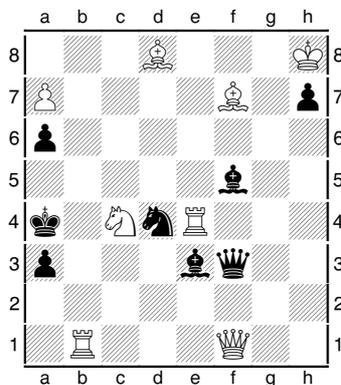


(A24b) Wieland Bruch,
Schach in Schleswig-Holstein 2001, prize
 Kd7,Qh6,Ra4,Rf8,Ba2,Sd6,Se4,Pc3,c5,e6,f3,g4;
 Ke5,Qc1,Re2,Rg5,Be8,Sg7,Pc6,d3
(12+8); #2
 C+

(1. – Bf6/R:e4 2. Q:f6/R:e4#, 1. – R:a2/Sf5 2. ??, 1. Sf2? R:a2!) 1. K:c6? (~ 2. Sc4#)
Rg6 (2. Sc4+? K:e6) 2. Sf7# (Kf4??) (1. – Q:c3/Bf6/R:e4 2. f4/Q:f6/R:e4#), 1. – Sf5!,
1. Sf6! (~ 2. Sf7#) **Rg6 (2. Sf7+? K:f6) 2. Sc4# (Kf4??)** (1. – R:g4/Re4 2. S:g4/R:e4#)

Only four more pieces, and we see a “real” Le Grand—without masking but with a third thematic square.

Mit nur vier Steinen mehr – und unter Verzicht auf die Maskierung, dafür mit *drei* Themafeldern – gelingt die gleiche LM-Verbindung im Rahmen eines „echten“ Le Grands.

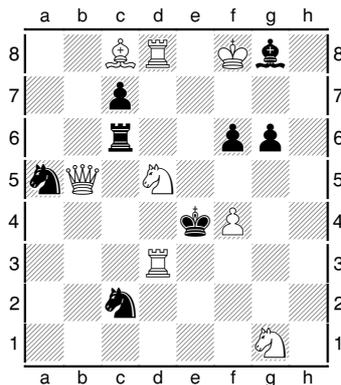


(A24c) [Addition 2020]
 Hauke Reddmann,
Die Schwalbe 1994
 Kh8,Qf1,Rb1,Re4,Bd8,Bf7,Sc4,Pa7;
 Ka4,Qf3,Be3,Bf5,Sd4,Pa3,a6,h7
(8+8); #2
 C+

(1. – Sb3 2. Sb2#) 1. a8S! (~ 2. Sab6#) **Sd~ 2. Sb2# (Kb4??,Kb3??,Kb5??),**
1. – Se2!? (2. Sb2+? Kb5) 2. Qd1#, 1. – Se6!? (2. Sb2+? Kb3) 2. Be8#
 [+wPb7 => 1. a8Q,b8Q? Bd2! (Version E.Z. 2020, C+)]

Only one phase (additional wP would at least raise the question why not Q-promotion), but the “logic” ist reversed here: “our first” LM is the *answer* on “our third” LM! I like it that the white mates exploit the closure of *black* lines.

Nur eine Phase (ein zusätzliche Bauer würde wenigstens die Frage nach der Damenumwandlung stellen), aber die „Logik“ ist hier umgedreht: der Verteidigungs-LM ist die *Antwort* auf den Schädigungs-LM. Zudem nutzen die weißen Matts die Verstellung *schwarzer* Linien.



(A25a) Herbert Ahues & Wieland Bruch,
Sächsische Zeitung 2001
 Kf8,Qb5,Rd3,Rd8,Bc8,Sd5,Sg1,Pf4;
 Ke4,Rc6,Bg8,Sa5,Sc2,Pc7,f6,g6
(8+8); #2
 C+

(1. – Rc4/Sc4/Re6/Se6/B:d5/Se3 2. ??)

1. Sh3? (~ 2. Sf2#) **Re6/Be6** (2. Sf2+? Kf5) 2. Sdc3/S:f6# (**Kf5??**),

1. – B:d5 2. Q:d5#, 1. – Se3!,

1. Se2! (~ 2. Sg3#) **Sc4/Rc4** (2. Sd3+? K:d3) 2. Sdc3/S:f6# (**K:d3??**),

1. – B:d5/Se3 2. Q:d5/R:e3#¹¹

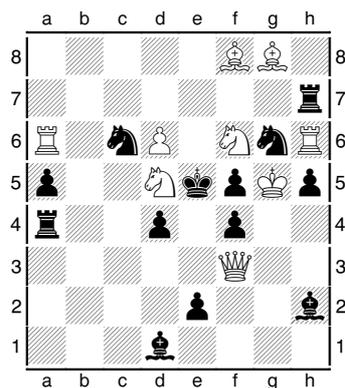
In some sense, **A25a** shows the “reversal” of “our third” LM: White’s mating move must open a guarding line to f5 in try or d3 in solution phase, respectively, because Black has closed another one. One phase would be too little, but **A25a** shows two transferred mates in great unity. (In OT, this is a WLK but too “small” to deserve a name.)

Dies ist sozusagen die Umkehr unseres Schädigungs-LM: In den Themavarianten muß Weiß im Mattzug eine Deckungslinie nach f5 bzw. d3 *öffnen*, weil die schwarze Parade eine andere Deckungslinie *geschlossen* hat. Eine Phase allein wäre recht wenig, aber die Verbindung mit zwei „echten“ Paradenwechseln gefällt mir schon recht gut. (In der OT ist dies zwar eine WLK, aber zu „klein“, um einen Namen zu verdienen.)

¹¹ [Addition 2020]

Note that the need to open a line in mating move can also result from a line-closure within the same move: / Die Notwendigkeit, im Mattzug eine Linie zu öffnen, kann auch einer Deckungslinienerstellung in demselben Zug entspringen: Yves Cheylan, „Die Schwalbe“ 1996

Kc8,Qf6,Rd8,Rf3,Ba4,Be5,Sd3,Sd7,Pa2,a3,e4; Kc4,Rh6,Bc1,Bc2,Se2,Sh8,Pb3,c6,c7,f7,h5 (11+11); #2 (C+)
 (1. K:c7/B:c7? Sd4/R:f6!) 1. Ba1? (~ 2. S3,7e5#) **b2!** (2. S3d5+/S7d5+? **Kd4/Kc3**), 1. Bb2!/? Bf4! (2. Sb2??),
 1. Bd4? ~ (2. S3d5+? Kd4) 2. S7d5# (**Kd4??**), 1. – S:d4 2. S3d5# (1. – Bf4 2. Sb2#), 1. – Sg6!,
 1. Bc3! ~ (2. S7d5+? Kc3) 2. S3d5# (**Kc3??**), 1. – S:c3 2. S7d5# (1. – Bf4,Be3/Sg6/B:d3 2. Sb2/Q:c6/a:b3#)



(A25b) Herbert Ahues,
Problem-Forum 2001, 1st-2nd h.m.
 Kg5,Qf3,Ra6,Rh6,Bf8,Bg8,Sd5,Sf6,Pd6;
 Ke5,Ra6,Rh7,Bd1,Bh2,Sc6,Sg6,Pa5,d4,e2,f4,f5,h5
 (9+13); #2
 C+

(1. – Sce7,Sge7 2. Sfd7#, 1. – d4 2. ??, 1. Sd~/Se3!? Sb4/Bb3!, 1. Sb6! (~ 2. Qd5#)
Sce7/Sge7 (2. Qd5+? S:d5, 2. Sfd7/Sbd7+? K:d6) **2. Sbd7/Sfd7# (K:d6??)**
 (1. – Sb4/Bb3 2. Sc4/Q:e2#)

To deserve a name in OT, two variations of the LM of **A25a** must show dual-avoidance. In **A25b**, the thematic square is the same in both variations, therefore an additional black error is needed.

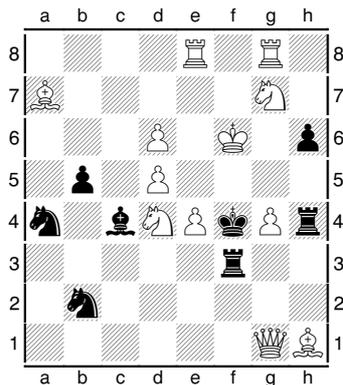
But this additional error has no effect isolatedly. After the key, d6 is already guarded. Thus the sum of all errors is “closure of h7-d7”, and this alone would allow both white mates. The departure effect of each thematic defence only weakens the positive effect of the closure of f8-d6. The result is a difference in the *positive* effects: change from guard f8-d6 to potential guard a6-d6, or h6-d6 respectively. So this is (“active”) dual-avoidance indeed.

But **A25b** has no thematic tries, “only” an option key.

Erst die dualvermeidende Verzahnung zweier solcher Varianten erhält in der OT einen Namen. Die **A25b** zeigt dies mit demselben Themafeld in beiden Varianten, so daß es einer zusätzlichen schwarzen Schädigung bedarf, hier die Entfernung jeweils einer Maskierung.

Diese zusätzliche Schädigung kommt hier allerdings isoliert nicht zum Tragen. Da nach dem Schlüssel d6 bereits gedeckt ist, bleibt die Summe der Schädigungseffekte jeder Themaparade „Verstellung des Rh7“, und dies allein würde beide Themamatts erlauben. Die Entfernung eines schwarzen Springers aus a6-d6 bzw. h6-d6 schwächt nur mehr die positive Wirkung der Verstellung von f8-d6 ab. Oder anders formuliert: der Unterschied beider Themaparaden ist nur scheinbar ein negativer; da die Maskierungsentfernungen allein ohne die Verstellung der Läuferdiagonale überhaupt keinen Schaden verursachen würden, müssen sie mit diesem positiven Effekt zusammengerechnet werden, und heraus kommen dann unterschiedliche *positive* Effekte der Themaparaden (Deckungswechsel bzgl. d6)! Somit liegt in der Tat eine („aktive“) Dualvermeidung vor.

Leider gibt es in der **A25b** keine thematischen Verführungen, „nur“ einen Auswahlsschlüssel.



(A26a) Wieland Bruch,

Schach 1990, 2nd comm.

Kf6,Qg1,Re8,Rg8,Ba7,Bh1,Sd4,Sg7,Pd5,d6,e4,g4 ;

Kf4,Rf3,Rh4,Bc4,Sa4,Sb2,Pb5,h6

(12+8); #2

C+

(1. – Rf2/Rg3 2. Sde6/Sge6#) 1. Re5? (~ 2. Sde6/Sge6#) B:d5 2. Se2#, 1. – Sc5!,

1. d7! (~ 2. Bb8#) Sd3/Rh5 2. Se2/S:h5#,

1. – Rf2 (2. Bb8+, Sge6+? Ke3) 2. Sde6# (Ke3, K:e4??),

1. – Rg3 (2. Bb8+, Sde6+? K:g4) 2. Sge6# (K:g4, K:e4??),

not 1. Bb8? (~ 2. d7#) Rg3/Sd3/Rh5 2. Sge6/Se2/S:h5#, 1. – Rf2! (2. Sde6+ Ke3),

1. Rgf8? (~ 2. Kg6#) Rf2/B:d5/Rh5(R:g4) 2. Sde6/Se2/S:h5#, 1. – Rg3! (2. Sge6+ K:g4)

Surprisingly, “our third” LM does harmonize with its “reversal”. Each thematic variation of **A26a** shows both LM: white can close e8-e4 because of opening h1-e4, and White must open a guarding line to e3, or g4 respectively, after Black closes another guarding line to this square.

Moreover, **A26a** has *both* kinds of thematic tries. Two very tempting battery creations each is refuted by a thematic defence; an also tempting anticritical move threatens both thematic mates. You will discover only by looking closely, that the key “only” generates two set variations.

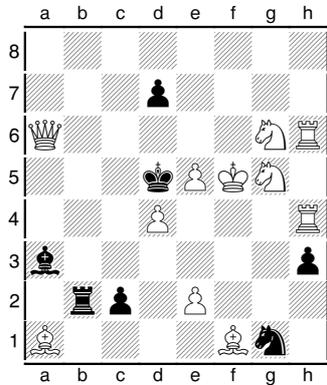
But I have an objection to the dual-avoidance. To my mind, this problem is good even without it, but remember: OT emphasizes on it. But the defence-motive against the potential dual is *the same* as the defence-motive against the threat. An admittedly strange case: we have (“real”, “active”) dual-avoidance, but it is of no reality for the solver. He simply does not try the “avoided” mate because it does not handle the flight square. This is a flaw of many compositions of this WLK. (And it is not necessary: e.g. the threat guards the potential flight in **A25b**. It is also possible to use black zugzwang, but then there is a high chance of black and white duals.)

Überraschenderweise verträgt sich unser Schädigungs-LM sehr gut mit seiner Umkehrform, hier abermals mit dualvermeidender Verzahnung beider Themavarianten. In den beiden Themavarianten der Lösung sehen wir beides in jeweils eine Variante komprimiert: die Themapaden öffnen eine Deckungslinie nach e4, so daß Weiß e8-e4 verstellen kann, zugleich aber verstellen sie eine Deckungslinie nach e3 bzw. g4, so daß Weiß jenen Mattzug wählen muß, der eine andere Deckungslinie zum nunmehrigen Fluchtfeld öffnet.

Dieses dichte Liniengeschehen ist angereichert mit *beiden* Arten thematischer Verführungen: Zwei *sehr* naheliegende Batteriebildungen bringen scheinbar je eine Abseitsfigur ins Spiel, geben aber tatsächlich eine maskierte Deckungslinie auf, so daß je eine der Themaparden zur Widerlegung wird. Und ein ebenfalls naheliegender antikritischer Zug droht beide Themamatts. Daß der Schlüssel letztlich nur zwei bereits in der Ausgangsstellung vorhandene Mattführungen zum Laufen bringt, fällt gar nicht richtig auf.

Gleichwohl habe ich einen Einwand, der viele Stücke mit dieser Art der Dualvermeidung betrifft: Wo die Linienschließung der Themaparade ein Verteidigungsmotiv gegen die Drohung ist, dort besitzt das dualvermeidene Matt für den Löser wenig Realität, denn er sucht nur noch nach solchen Zügen, die das Fluchtfeld wieder in den Griff bekommen! Sofern man also

die Dualvermeidung betont sehen will (was die OT tut, ich nicht unbedingt), so sollte die Linienschließung *kein* Verteidigungsmotiv gegen die Drohung sein. (In der **A25b** z.B. deckte der Drohzug das potentielle Fluchtfeld. Eine andere Möglichkeit ist, Schwarz in Zugzwang zu setzen – hierbei ist allerdings die Gefahr schwarzer und weißer Duale hoch.)



(A26b) J. Fischl,
Thüringen-Würzburg TT 1939, 2nd place
 Kf5, Qa6, Rh4, Rh6, Ba1, Bf1, Sg5, Sg6, Pd4, e2, e5;
 Kd5, Rb2, Ba4, Sg1, Pc2, d7, h3
(11+7); #2
 C+

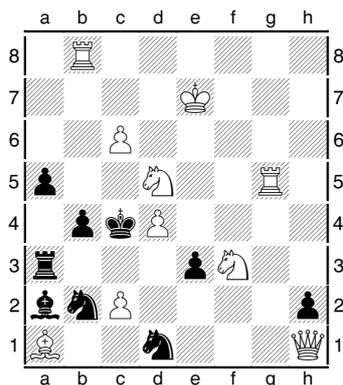
(1. – Rb5/Rb6 2. e4/Sgf4#) 1. B:b2? ~ 2. e4, S6f4#
 [=> +bPh2 would give two transferred mates: 1. – c1Q(B)/h1Q(B) 2. e4/S6f4# C+]
 (1. – B:b2(?) 2. Se7, Qb5#), 1. – S:e2! (1. e3? Se2!),
 1. Sh7! (~ 2. Sf6#) Be7 2. S:e7#,
1. – Rb5 (2. Sf6+, S6f4+? Kc4) **2. e4# (Kc4, K:d4??),**
1. – Rb6 (2. Sf6+? Kc6, R:f6, 2. e4+? Kc6) **2. S6f4# (Kc6, K:d4??),**
not 1. Se6? (~ 2. e4, Sgf4, Sc7#) d:e6+ 2. Q:e6#, **1. – Rb6!** (2. Sgf4+ Kc6),
 1. Se4? (~ 2. Sc3, Sf6#) K:d4 2. Qd3#, 1. – Rb5! (2. e4??),

The solution phase of **A26b** is nearly the same like the solution phase of **A26a**. We also see both kinds of thematic tries here, but they are worse: 1. B:b2? is rough, 1. Se6? shows “our second” LM but 1. Se4? does not.

But there is also a potential plus: by adding a bP, we would get two transferred mates.

Die Lösungsphase der **A26b** zeigt im wesentlichen das gleiche wie die Lösungsphase der **A26a**. Auch in der **A26b** finden wir beide Arten thematischer Verführungen, allerdings weniger formvollendet als in der **A26a**: die Doppeldrohungsverführung ist grob, und von den je an einer Themaparade scheiternden Verführungen weist eine einen eigenen (dritten) LM auf, die andere jedoch nicht.

Es gibt aber auch ein potentielles Plus: Stellt man zusätzlich bPh2 auf, so sind die Differenzierungsparaden der Doppeldrohungsverführung eindeutig, und man erhält zwei „echte“ Paradenwechsel!



(A27a) [Addition 2019]

Jozef Taraba,

Die Schwalbe 168th TT (= Ahues JT) 1982, 2nd h.m.

Ke7,Qh1,Rb8,Rg5,Ba1,Sd5,Sf3,Pc2,c6,d4;

Kc4,Ra3,Ba2,Sb2,Sd1,Pa5,b4,e3,h2

(10+9); #2

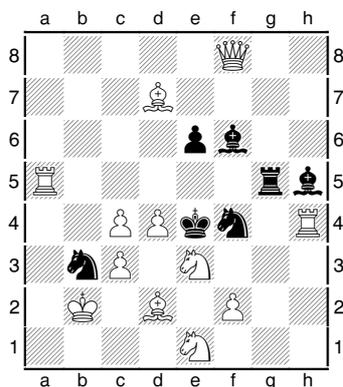
C+

1. c7! ~ 2. c8Q(R)#,

1. – Sd3 2. Sb6# (Kb5??) (2. Sb6+? S:b6), 1. – Sa4 2. Se5# (K:d5??) (2. Se5+? S:e5),
not 1. Rg4? (~ 2. Se5#) Sd3! 2. Sb6+ Kb5, 1. Qe1? (~ 2. Sb6#) Sb6! 2. Se5+ K:d5

Compare to **S03**. **A27a** shows another way to emphasize on a change of guarding lines. Here they take place in two mating moves, and two tries underline that White must not remove the new guarding lines.¹²

Vergleichen Sie mit der **S03**. Die **A27a** zeigt einen anderen Weg, Deckungslinienwechsel zu betonen. Hier finden sie in den Mattzügen statt, und zwei Verführungen unterstreichen, daß Weiß die neuen Deckungslinien nicht abbauen darf.¹³



(A27b) Gerhard Maleika,

Sächsische Zeitung 2001

Kb2,Qf8,Ra5,Rh4,Bd2,Bd7,Se1,Se3,Bc3,c4,d4,f2;

Ke4,Rg5,Bf6,Bh5,Sf4,Pb3,e6

(12+7); #2

C+

1. Sf1! (~ 2. R:f4#) S:d2/Rg4/Bg4(Rf5) 2. S:d2/f3/Sg3#,

1. – Be5 (2. Qa8+? Kf5) 2. Bc6# (Kf5??), 1. – e5 (2. Bc6+? Kf5) 2. Qa8# (Kf5??)

[bSb3->bP: without 1. – S:d2 but adds

1. R:g5? ~ 2. Qa8,Bc6# (1. – Be8 2. f3#), 1. – Bg4! (2. Qa8+,Bc6+ Sd5)]

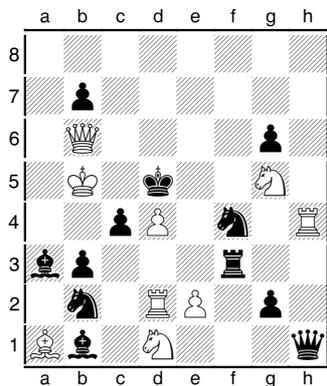
This is another pendant to **S03**, with change of guarding line by *black* moves. To my mind, the suggested thematic try is a necessary addition. Note that without the guarding line closed by black defences, this would be *no* (“active”) dual-avoidance. With this guarding line, the explanation is the same as in **A25b**: it is dual-avoidance.

Dies ist noch ein Gegenstück zur **S03**, hier sind es von *Schwarz* bewirkte Liniendeckungswechsel, aufgrund derer die neue Deckungsfigur an ihren Platz gebunden ist. Ohne die von mir vorgeschlagene zusätzliche thematische Doppeldrohungsverführung m.E. aber noch zu klein, um zu überzeugen. Man beachte, daß ohne die durch die Themaparaden verstellte

¹² Ironically in OT, the tries are a WLK but the mating moves are not.

¹³ Ironischerweise sind in der OT die Verführungen WLK, aber die Mattzüge nicht.

Deckungslinie keine („aktive“) Dualvermeidung vorläge. Mit ihr aber ist die Argumentation analog zur **A25b**: es liegt tatsächlich Dualvermeidung vor.



(A27c) Wieland Bruch,

Schach-Aktiv 1992

Kb5,Qb6,Rd2,Rh4,Ba1,Sd1,Sg5,Pd4,Pe2;

Kd5,Qh1,Rf3,Ba3,Bb1,Sb2,Sf4,Pb3,b7,c4,g2,g6

(9+12); #2

C+

1. Rd3? (~ 2. e4,Sc3#) S:e2 2. Qe6#, 1. – Qe1!, (1. Qf6? Bd6!)

1. Qc7! (~ 2. Qe5#) Bd6/Re3 2. Q:b7/S:e3#,

1. – Sbd3 (2. Sc3+? K:d4) 2. e4# (K:d4??), 1. – Sfd3 (2. e4+? K:d4) 2. Sc3# (K:d4??)

This is dual-avoidance, too (but not in OT¹⁴). The difference in **A27c** is that White does not remove his guards but closes their lines. This is the LM of **S02a** enhanced by one additional white guarding line. Because we have dual-avoidance now (and because both thematic defences have common errors: closure of *black* guarding lines!), the mating tries become very “real”! And the Nowotny try threatening both thematic mates is very tempting.

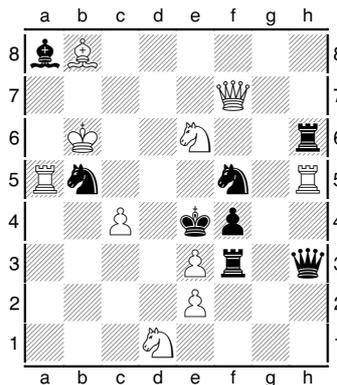
If you do not get fooled by different names, you discover easily that this is also dual-avoidance by “our first” LM, masked by Black. (“Of course” not in OT!) But **A27c** starts a mini-series of the LM of **S02a** = “our fourth” LM.

Ebenso liegt auch in der **A27c** „aktive“ Dualvermeidung vor, ob die OT dies nun wahrhaben will oder nicht.¹⁵ Der Unterschied zur **A27b** besteht darin, daß die neuen Deckungsfiguren nicht potentiell abgezogen, sondern potentiell verstellt werden. Damit zeigt die **A27c** eine Erweiterung des LM der **S02a** um eine weitere weiße Deckungslinie. Weil nun Dualvermeidung vorliegt (und weil beide Themaparaden zusätzliche gemeinsame Schädigungen aufweisen: Verstellung *schwarzer* Deckungslinien!), wird die Mattalternative jeder Variante sehr „real“! Und die thematische Doppeldrohungsverführung liegt als Nowotny besonders nahe.

Wer sich den Blick nicht durch verschiedene Bezeichnungen trüben läßt, erkennt unschwer, daß dies ebenso als Dualvermeidung gemäß unseres allerersten „Roter-Faden-LM“ interpretiert werden kann, in der durch Schwarz maskierten Form. (Die OT sieht das „selbstverständlich“ nicht so!) Ich will in den folgenden Aufgaben aber beim LM der **S02a** verweilen, deshalb wähle ich hier diese Brille nicht.

¹⁴ In part 1 I mentioned that the OT uses another definition of dual-avoidance than the rest of the problemists. In OT, **A25b**, **A27a** and **A27b** are only “passive dual-avoidance”s—this is completely against the spirit of dual-avoidance.

¹⁵ Im ersten Teil dieser Schrift, zur **S02a**, erörterte ich den Hintergrund der Dualvermeidungsdefinition – und erwähnte, daß die OT auch für die „aktive“ Dualvermeidung eine andere Definition verwendet als der Rest der Schachproblem-Gemeinde. Nach dieser „Alternativdefinition“ sind **A25b**, **A27a** und **A27b** nur „passive Dualvermeidung“en – was eindeutig auch gegen den Geist des Dualvermeidungs-Konzepts ist.

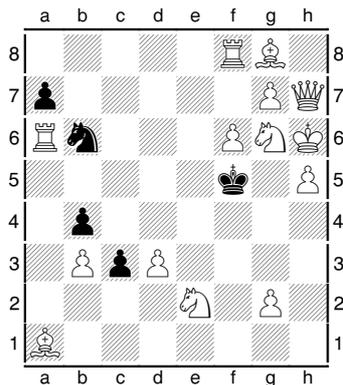


(A27d) Sven Ekström,
Tidskrift för Schack 1940
 Kb6,Qf7,Ra5,Rh5,Bb8,Sd1,Se6,Pc4,e2,e3;
 Ke4,Qh3,Rf3,Rh6,Ba8,Sb5,Sf5,Pf4
(10+8); #2
 C+

(1. – R:e6+/R:e3 2. Q:e6/Sf2#, 1. R:b5? Bd5!)
 1. Bd6? ~ 2. Sc5,Sg5# (1. – S:e3 2. Rhe5#), 1. – f:e3!,
 1. Qd7! (~ 2. Qd3#) Bd5 2. Q:d5#, 1. – Sbd4/Sfd4 2. Rae5/Rhe5#,
1. – Sbd6!? (2. Rae5+? K:e5, 2. Sc5+? Ke5) 2. Sg5# (Ke5??),
1. – Sfd6!? (2. Rhe5+? K:e5, 2. Sg5+? Ke5) 2. Sc5# (Ke5??)

A27d shows the LM of **A27c** with “half-thematic” additions: The LM-thematic defences are black corrections preventing the exploitation of the opened line as *moving* line. Their error of closing a pin line is also an additional line effect.

Die **A27d** reichert den Inhalt der **A27c** „halbthematisch“ an: Die LM-Themaparaden sind fortgesetzte Verteidigungen, welche die Nutzung der geöffneten Linie *als Zuglinie* verhindern. Die gemeinsame Schädigung Verstellung einer Fesselungslinie ist ebenfalls ein zusätzlicher Linieneffekt.



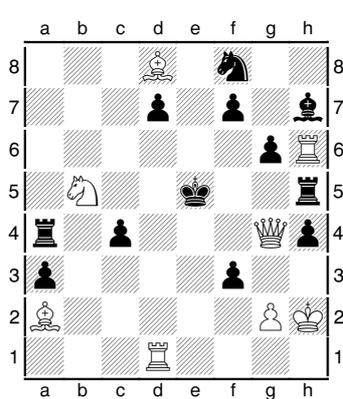
(A28a) Erkki Heinonen,
Olympic Tourney (Helsinki) 1952, 2nd prize
 Kh6,Qh7,Ra6,Rf8,Ba1,Bg8,Se2,Sg6,Pb3,d3,f6,g2,g7,h5;
 Kf5,Sb6,Pa7,b4,c3
(14+5); #2
 C+

1. – S~(Kg4)/c2 2. Be6/Se5#,

1. Re8! zz S~/c2 (2. Be6+/Se5+? K:f6) 2. Se5/Be6# (1. – Kg4 2. Be6#), 1. – K:f6 2. Rf8#

But it is possible to get the prevented mates real even without the additional white guarding line. **A28a** shows reciprocal change, automatically raising the question why the set mates are not possible in solution phase.

Es geht aber auch anders, im LM der **S02a** die thematischen „Nichtmatts“ real werden zu lassen: Die **A28** zeigt eine zusätzliche Phase mit vertauschten Matts (reziproker Mattwechsel), was jeden Löser zwangsläufig vor die Frage stellt, wieso es in der Lösungsphase so nicht gehen soll.



(A28b) Marjan Kovacevic,
Kotelec 1988, 1st prize
 (Version E.Z. 2018:
 wKh1->h2,+wPg2,+bPf3 adds set-generating try)
 Kh2,Qg4,Rd1,Rh6,Ba2,Bd8,Sb5,Pg2;
 Ke5,Ra4,Rh5,Bh7,Sf8,Pa3,c4,d7,f3,f7,g6,h4
(8+12); #2
 C+

(1. – f5/Rf5 2. ??)

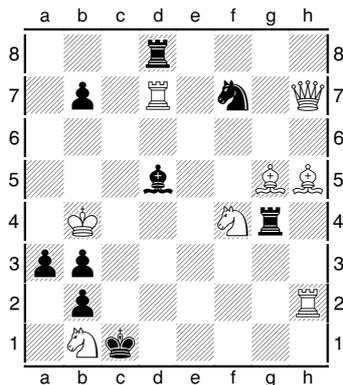
1. g:f3? (~ 2. Qe4#) c3/g5 2. Rd5/Bf6#, 1. – d5 2. Re1#, 1. – f5! (1. Sc3,Sd6? f5!),

1. Sc7? ~ 2. Rd5#, 1. – Ra5!, 1. Rd6? ~ 2. Bf6# (1. – Rf5 2. Qd4#), 1. – Se6!,

1. Q:f3! (~ 2. Re1#) c3/g5 (2. Rd5+/Bf6+? Ke6) 2. Bf6/Rd5#, 1. – Ke6 2. Qf6#

Set-generating try instead of complete set play; two tries added, each threatening a thematic mate.

Belegverführung statt vollständigem Satzspiel, zwei zusätzliche Verführungen drohen je eines der Themamatts.



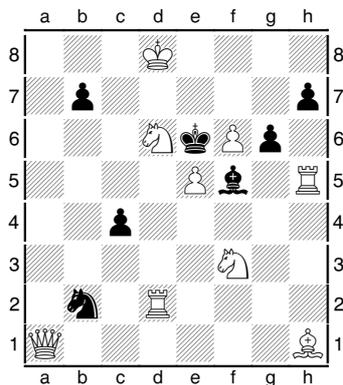
(A28c) Wieland Bruch & Torsten Linß & Udo Degener,
Schach 1990, prize
 Kb4, Qh7, Rd7, Rh2, Bg5, Bh5, Sb1, Sf4;
 Kc1, Rd8, Rg4, Bd5, Sf7, Pa3, b2, b3, b7
(8+9); #2
 C+

(1. – R:f4+/Kd1 2. B:f4/Rh1#, 1. – Be4 2. ??)

1. Sc3? (~ 2. Qb1#) **Rg2/Be4 (2. Sd3+/Se2+? Kc2)** 2. Se2/Sd3#, 1. – a2!,
 1. S:a3! Kd1(~) 2. Qb1#, 1. – **Rg2/Be4 (2. Se2+/Sd3+? Kd1)** 2. Sd3/Se2#

Here try phase shows its own LM (“our first” LM). In all four thematic variations, mating knight gets unpinned.

Hier ohne zusätzliche Verführungen, dafür weist die andere Phase ebenfalls einen LM auf (unseren allerersten „Roter-Faden“-LM). Die in allen vier Themavarianten stattfindende Entfesselung des Mattspringers schweißst das thematische Spiel eng zusammen.



(A29) Rainer Paslack,
Probleemblad 2005, 1st h.m.
 Kd8, Qa1, Rd2, Rh5, Bh1, Sd6, Sf3, Pe5, f6;
 Ke6, Bf5, Sb2, Pb7, c4, g6, h7
(9+7); #2
 C+

(1. – Sd3/Bd3 2. Sg5/Sd4#, 1. Q:b2? h6!) 1. Qa5? (~ 2. Qd5, Sd4, Sg5#) b5!,

1. Qe1? (~ 2. Sd4, Sg5#) Be4! (2. Sd4+/Sg5+? Kd5/K:e5),

1. f7! (~ 2. f8S#) **Sd3/Bd3 (2. Sd4/Sg5+? K:e5) 2. Sg5/Sd4# (Kd5??),**

not 1. Qa8? (~ 2. Qc8#) Sd3! (2. Sg5+ K:e5), 1. R:h7? (~ 2. Re7#) Bd3! (2. Sd4+ K:e5)

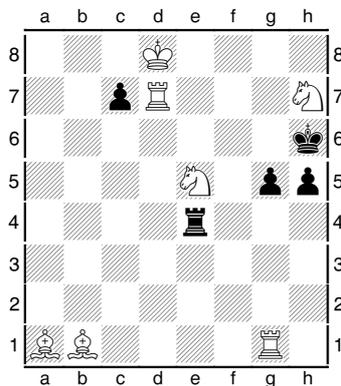
I think that in solution phase of **A29** the mating choice is real because closure of d2-d5 demands opening of h1-d5. (This is another LM we already know.)

Once more we see *both* kinds of thematic tries. The double-threat try fails for “our first” LM: once masked by White and once masked by Black!

In den Themavarianten der Lösungsphase der **A29** wird das jeweilige „Nichtmatt“ real aufgrund des Verteidigungsmotivs der Themaparaden: die Verstellung von d2-d5 verlangt nach der Linienöffnung h1-d5. Auf diese Weise zeigen zudem die realen Mattzüge ihren eigenen LM (wir kennen auch diesen bereits).

Einmal mehr sehen wir beide Arten thematischer Verführungen. Zwei Verführungen bauen jeweils eine noch verstellte Deckungslinie ab und scheitern somit je an einer Themaparade. Und eine naheliegende Batteriebildung droht beide Themamatts, sie scheitert aufgrund unse-

res allerersten „Roter-Faden“-LM – einmal maskiert durch Weiß und einmal maskiert durch Schwarz!



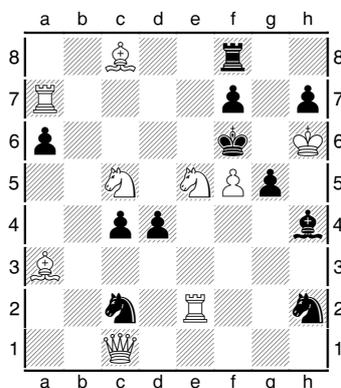
(A30a) Herbert Ahues,
Problem-Forum 2003, spec. h.m. (1st half-year / 1. Halbjahr)
 Kd8,Rd7,Rg1,Ba1,Bb1,Se5,Sh7;
 Kh6,Re4,Pc7,g5,h5
(7+5); #2
 C+

(1. – h4/R:e5 2. ??, 1. R:g5,B:e4? h4!)

1. Sf6? (~ 2. Rh7,Sg8#) g4!, 1. Sf8? (~ 2. Rh7,Sef7#) Rd4!,
 1. S:g5! ~ 2. Rh7#, 1. – **Rd4** (2. Sef7+? Kg7) 2. Sgf7# (Kg7,Kh7??),
 1. – **Rg4** (2. Sgf7+? Kg7) 2. Sef7# (Kg7??)

Lets stay with complex „line shows“. In **A30a** White must choose that knight opening a new guarding line to g7. It's a pity that in second variation, the opening of b1-g6 is *not* part of a LM.

Es bleibt komplex. In der **A30a** muß Weiß jeweils mit jenem Springer mattsetzen, der eine neue Deckungslinie nach g7 öffnet. Es ist schade, daß in der zweiten Variante die Öffnung von b1-g6 *nicht* Teil eines LM ist.



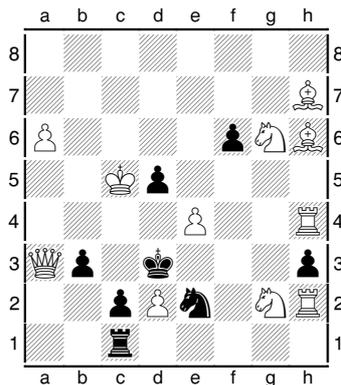
(A30b) [Addition 12/2018]
 Udo Degener,
Freie Presse 2002, 1st h.m.
 Kh6,Qc1,Ra7,Re2,Ba3,Bc8,Sc5,Se5,Pf5;
 Kf6,Rf8,Bh4,Sc2,Sh2,Pa6,c4,d4,f7,g5,h7
(9+11); #2
 C+

(1. – R~/B~/Sh~ 2. R:f7/Q:g5/Sg4#)

1. Qf1,Q:c2? (~ 2. Scd7# & 2. Sed7#) Bf2/d3! (2. Scd7,Sed7+? K:f5),
 1. Qb1! ~ 2. Qb6#, 1. – **Sb4** (2. Scd7+? Ke7) 2. Sed7# (Ke7,K:f5??),
 1. – **Se3** (2. Sed7+? Ke7) 2. Scd7# (Ke7,K:f5??)

This modification is without this flaw. Moreover, it has two *thematic* tries. Now look back to **A30a**: It is easy pretending to be elegant when removing content!

Diese Modifikation ist ohne diese Schwäche und weist darüber hinaus zwei *thematische* Verführungen auf. Blicken Sie zurück zur **A30a**: Es ist leicht, elegant zu *scheinen*, wenn man Inhalt über Bord wirft!

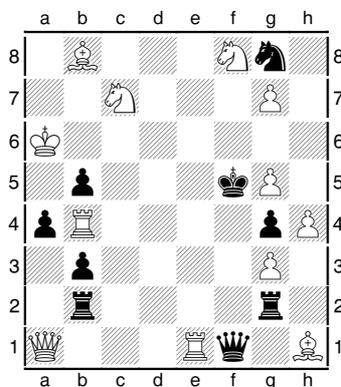


(A31) Stefan Dittrich,
Probleemblad 1982
 Kc5,Qa3,Rh2,Rh4,Bh6,Bh7,Sg2,Sg6,Pa6,d2,e4 ;
 Kd3,Rc1,Se2,Pb3,c2,d5,f6,h3
 (11+8); #2
 C+

(1. – Sf4 2. ??) 1. Qb4! (~ 2. Qb5#) Sc3 (2. S6f4+? K:d2) 2. S2f4# (K:d2??),
 1. – Sd4 (2. S2f4+? K:e4) 2. S6f4# (K:e4??) (1. – Sf4(?) 2. S2f4,S6f4#),
 not 1. Qa5? (~/Sd4,Sf4 2. Qb5/S6f4#) Sc3!, 1. Qa4? (~/Sc3,Sf4 2. Qb5/S2f4#) Sd4!

I don't know whether A31 is convincing to you in whole view or not, perhaps it depends on how much you like option keys. In *Weißer Linienkombinationen mit thematischen Verführungen* (White Line Combinations with Thematic Tries, *Die Schwalbe* 1978) Herbert Ahues wrote that it is impossible to add thematic tries to this kind of dual-avoidance, needing six(!) white guarding lines, because all white officers are already on board. I don't want to blame Ahues but to emphasize on Dittrich's achievement who saw the error in Ahues' conclusion: In A31, the key builds up two thematic guarding lines, enabling two tries each builds up only one guarding line.

Ob dieser Task überzeugt, hängt stark davon ab, wie sehr man Auswahlsschlüssel mag, aber ich möchte ihn hier nicht auslassen. WLK-Einsteiger werden von der OT stets zuerst auf Herbert Ahues' *Weißer Linienkombinationen mit thematischen Verführungen* (*Schwalbe-Sonderdruck* 1978) verwiesen. Dort äußerte Ahues die feste Überzeugung, daß dieses Lösungsgeschehen – diese wechselseitige Dualvermeidung arbeitet mit insgesamt sechs(!) weißen Dekkungslinien – sich nicht mit thematischen Verführungen verbinden ließe, denn es stünden dafür schlichtweg keine weißen Figuren mehr zur Verfügung. Ich meine das *nicht* hämisch bezüglich Ahues, sondern anerkennend bezüglich Dittrich, der Ahues' Denkfehler erkannte: Indem der Schlüssel zwei der Thema-Dekkungslinien erst aufbaut, werden zwei Auswahl-Verführungen möglich, die jeweils nur eine Linie aufbauen.

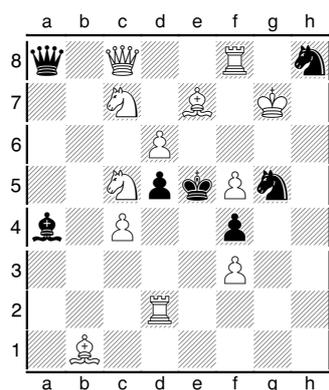


(A32) Wieland Bruch,
Israel Ring Tourney 1990, 1st prize
 Ka6,Qa1,Rb4,Re1,Bb8,Bh1,Sc7,Sf8,Pg3,g5,g7,h4;
 Kf5,Qf1,Rb2,Rg2,Sg8,Pa4,b3,b5,g4
 (12+9); #2
 C+

(1. – Rge2/Rbe2/Qe2/Q:e1 2. ??) 1. S:b5! (~ 2. Re5#) Q:b5+/Q:e1,Qe2,Qf4 2. R:b5/Rf4#,
 1. – Rbe2 (2. Sd4+? Ke4) 2. Sd6# (Ke5??), 1. – Rge2 (2. Sd6+? Ke5) 2. Sd4# (Ke4??)
 not 1. Se8? (~ 2. Re5,Sd6#) Q:e1,Qe2,Qf4 2. Rf4#, 1. – Rge2!,
 1. Sce6? (~ 2. Re5,Sd4#) Q:e1,Qe2,Qf4 2. Rf4#, 1. – Rbe2!,

“Only” five white guarding lines here, but it’s irritating enough. You must look closely what happens on the white guarding lines to e4 and e5; in addition, we have the temporary pin line f1-a6. In thematic tries, wS avoids pin but aims only for one mating square.

Hier haben wir „nur“ fünf weiße Deckungslinien, aber es bleibt sinnverwirrend genug. Man muß genau hinsehen, was mit den Deckungslinien zu e4 und e5 in Paraden, potentiellen Mattzügen und Mattzügen geschieht; zusätzlich gibt es dann noch die temporäre schwarze Fesselungslinie f1-a6, aufgrund derer die Themamatts nicht schon drohen. Auch hier gelingen die thematischen Verführungen, indem zwei alternative Züge der Schlüsselfigur immer nur ein Themamatt zur Verfügung stellen.



(A33a) Daniel Papack,

Schach 2000, 1st-2nd prize

Kg7,Qc8,Rd2,Rf8,Bb1,Be7,Sc5,Sc7,Pc4,d6,f3,f5;

Ke5,Qa8,Ba4,Sg5,Sh8,Pd5,f4

(12+7); #2

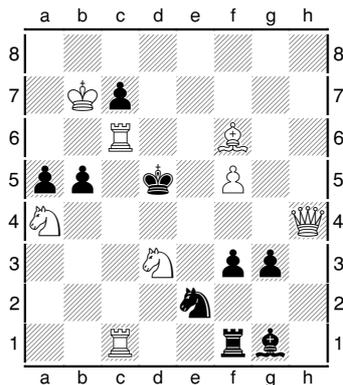
C+

(1. – Se6+ 2. Q:e6#, 1. S:a8? Bc6!) 1. S7e6? (~ 2. Sd3#) S:e6+/Sgf7,3/Bc2/d:c4
 2. Q:e6/Re2/Sd7/Bf6#, 1. – Shf7! (2. Sd3+? K:f5),
 1. f6? (~ 2. Qf5#) Se6+,Se4/Bd7/Q:c8 2. Qe6/S:d7/R:d5#, 1. – Bc2! (2. Sd7+? Kf5),
 1. Se4? (~ 2. Bf6#) Se6+,S:e4,Sh7/Q:c8 2. Qe6/R:d5#, 1. – Bd7! (2. Bf6+? K:f5),
 1. Rd8! (~ 2. Bf6#) Se6+,Se4,Sh7/Bd7 2. Qe6/S:d7#

This, too, is a task one can hardly believe that it is possible at all: In each try, all three half-moves each close another guarding line to f5—over the three tries in a **cyclic** way.

But I don’t think that there is much harmony in the try play, and the solution is “superfluous”. Non-cylic presentations of this LM, which is “our fifth” mini-series LM, can be more convincing, see following problem(s).

Auch dies ein Task, bei dem es verwundert, daß er überhaupt gelang: **zyklisch** schließen die drei Halbzüge in jeder Verführung je eine Deckungslinie nach f5, und „plötzlich“ ist das in der Ausgangsstellung dreimal gedeckte Feld jedes Mal zum Fluchtfeld geworden. Aber die Verführungen passen nicht wirklich zusammen (insbesondere ist in der Verführung 1. f6? der dritte Halbzug *nicht* der Drohzug), und die Lösungsphase ist ein bloßes Anhängsel, notwendig allein für die Korrektheit der Aufgabe. In nichtzyklischer Form gelingt dieser LM überzeugender, s. folgende Aufgabe(n).

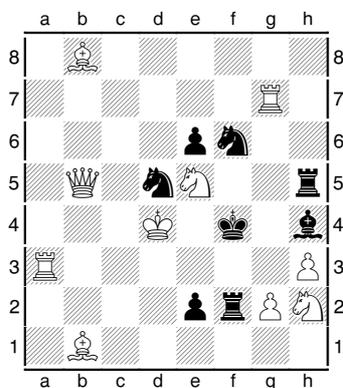


(A33b) Michael Barth,
Benno Schlotterbeck MT 1996-97, 2nd prize
 Kb7,Qh4,Rc1,Rc6,Bf6,Sa4,Sd3,Pf5;
 Kd5,Rf1,Bg1,Se2,Pa5,b5,c7,f3,g3
(8+9); #2
 C+

(1. – Sf4/Bc5 2. Sc3/R1:c5#, 1. K:c7? R:c1!, 1. Qf4,Rc4? Bd4!)
1. Re6! (~ 2. Qe4#) **Sc3/Sf4 (2. Sf4+/Sc3+? Kc4) 2. S:c3/S:f4#,**
not 1. Sac5? Sc3! (2. Sf4+ Kc4), 1. Sdc5? Sf4! (2. Sc3+ Kc4)

But I am not fully convinced of **A33b**, too. Yes, the tries are more tempting and show more unity. (The key also removes a guard of c4!) And in solution, we still have dual-avoidance by “our first” LM. But this LM shows the same effects as the try refutations, only with guarding line c6-c4 removed (Especially in the field of WLK, do not get fooled by different names!)

Ich bin gleichwohl nicht vollständig glücklich mit dieser Darstellung. Einerseits gelingen sehr glaubwürdige Verführungen, da auch die Lösung die Deckung des Rc6 von c4 abzieht. Andererseits kann die in der Lösung verbleibende Dualvermeidung (mich) nicht darüber hinwegtäuschen, daß es sich hier nur um dieselben Effekte wie in den Verführungswiderlegungen handelt, lediglich um c6-c4 reduziert. (Lassen Sie sich, gerade im WLK- bzw. LM-Bereich, nie von verschiedenen Namen täuschen!)



(A33c) Daniel Papack,
Die Schwalbe 1994, 2nd prize
 Kd4,Qb5,Ra3,Rg7,Bb1,Bb8,Se5,Sh2,Pg2,h3;
 Kf4,Rf2,Rh5,Bh4,Sd5,Sf6,Pe2,e6
(10+8); #2
 C+

(1. – Se4 2. ??) **1. Shf3?** (~ 2. Sg6#) **Sc7 (2. Sg6+? Kg3) 2. Sd3# (Kf5??),**
 1. – R:f3/R:e5 2. R:f3/B:e5#, 1. – Se4!,
1. g4! (~ 2. Sd3#) **Sc7 (2. Sd3+? Kg3) 2. Sg6# (Kg5??),**
 1. – R:h2/R:e5/S:g4 2. Rf3/B:e5/R:g4#

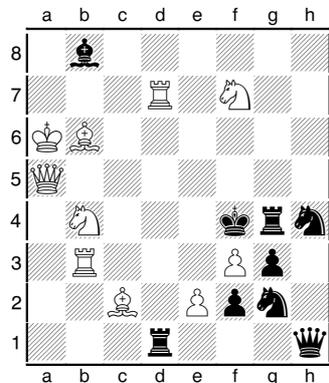
“Our fifth” LM does of course not (!) need to happen in a refutation. **A33c** shows it as defence-motive of a pure defence, and the real mating move exploits “our third” LM. Two such variations, one in try and one in solution phase, form a Le Grand!

But Se4, refuting the try, is already the only unprovided strong set move.

Man kann auf dem Verteidigungs-LM der vorangegangenen beiden Aufgaben natürlich(!) auch eine Parade aufbauen. In Verführung und Lösung der **A33c** weist die Themavariante

zusätzlich einen uns bereits bekannten Schädigungs-LM auf. Dieses dichte Liniengeschehen bildet über die zwei Phasen zusammen einen – Le Grand!

Allerdings habe ich Zweifel an der Glaubwürdigkeit der Verführung. Zwar verstellt auch der Schlüssel eine Deckungslinie, doch sorgt 1. Shf3? schlicht nicht gegen die einzige ungedeckte Fluchtfeldschaffung vor.



(A34a) David Shire.

The Problemist 1996, 2nd prize

Ka6, Qa5, Rb3, Rd7, Bb6, Bc2, Sb4, Sf7, Pe2, f3;

Kf4, Qh1, Rd1, Rg4, Bb8, Sg2, Sh4, Pf2, g3

(10+9); #2

C+

(1. Re7? Rd4!) 1. Qa4? (~ 2. Sd5#) Rd3!,

1. Rbd3? ~ (2. Sd5+? Kf5) 2. R7d4#, 1. – Sf5 2. Sd5#

(1. – R:d3/S:f3/Be5 2. S:d3/R:f3/Q:e5#), 1. – Bd6!,

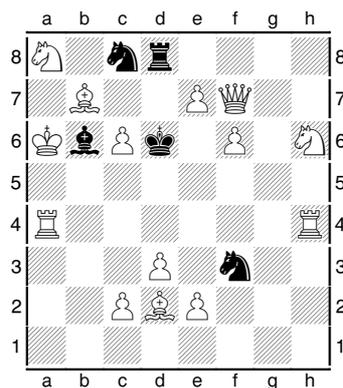
1. Bd3! ~ (2. R7d4+? Ke3) 2. Sd5#, 1. – Se3 2. R7d4# (1. – R:d3/Rg5 2. S:d3/Q:g5#)

Let's make one step back: only two guarding lines, both get closed by White, = "our sixth" mini-series LM. This *can* be a defence-motive (see e.g. A02b), but it can also be a tool for threat-reduction, we see this in A34a. The closure of a black guarding line also closes a white guarding line, so only one mate threatens, the other potential mating move would close a second white guarding line to f5, or e3 respectively. The mate prevented as threat returns after a black selfblock. (A closure of white guarding line possible because of black selfblock is a WLK in OT, but of course no LM in the sense of this paper!) The result is a pseudo-Le-Grand with great unity.

Hint: We saw this LM as tool of mate-reduction *within variations* in S01.

Treten wir einen Schritt zurück: Es werden nur zwei Linien geschlossen, beide durch Weiß. Dies *kann* ein Verteidigungsmotiv sein (s. z.B. A02b); es kann aber auch als Mechanismus zur Drohreduktion eingesetzt werden wie in der A34a. Hier kommt Weiß nicht darum herum, mit der Verstellung der schwarzen Turmlinie auch eine eigene Linie zu verstellen. Daher droht immer nur eines der beiden potentiellen Matts, denn das andere würde die zweite Deckungslinie zu einem Themafeld verstellen. Jedoch kehrt das andere potentielle Matt zurück, nachdem Schwarz das potentielle Fluchtfeld geblockt hat, woraus sich ein sehr einheitlicher Pseudo-Le-Grand ergibt. (Linienschließung möglich dank Block ist in der OT eine WLK, aber selbstverständlich kein LM im Sinne dieser Schrift!)

Hinweis: Als Mittel zur Mattreduktion in *Varianten* sahen wir diesen LM in der S01.



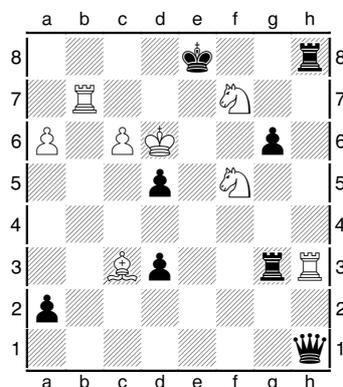
(A34b) Franz Pachl,
Schach-Aktiv 1998
 Ka6,Qf7,Ra4,Rh4,Bb7,Bd2,Sa8,Sh6,Pc2,c6,d3,e2,e7,f6;
 Kd6,Rd8,Bb6,Sc8,Sf3
(14+5); #2
 C+

(1. – Ke5/Kc5 2. Bf4/Bb4#)

1. c7! (~ 2. Qd5#) Kd7 2. e:d8Q(R)#, 1. – Ke5/Kc5 2. Bf4/Bb4# (1. – S:e7 2. Q:e7#),
 not 1. c4? Ke5! (2. Bf4+ Kd4), 1. e4? Kc5! (2. Bb4+ Kd4)

A34b shows an interesting modification of “our sixth” LM: a distant form! Showing this in refutations, it is difficult to get the tries convincing, because they *must* fail for a king move. I think, **A34b** achieved this goal, because there is no alternative to the threat on d5. The key gives a third flight—at least a little addon in solution phase.

Die **A34b** zeigt eine interessante Variation dieses Mechanismus: eine Fernform! Als Widerlegung ist sie schwer überzeugend darzustellen, da sie zwangsläufig Königsflucht-Widerlegungen verlangt. Ich denke, hier ist es gelungen, denn die Drohung auf d5 ist zwingend. Mit der zusätzlichen Fluchtfeldgabe bietet die Lösungsphase zumindest dem Löser ein zusätzliches Bonbon.



[Addition 2023]
(A34c) Hauke Reddmann,
Die Schwalbe 2018
 (Version E.Z. 2023: +wPa7+bPa2 adds 1. a7?)
 Kd6,Rb7,Rh3,Bc3,Sf5,Sf7,Pc6;
 Ke8,Qh1,Rg3,Rh8,Pd3,d5,g6
(8+8); #2
 C+

(1. – 0-0 2. Sh6#, 1. – Kf8 2. ??)

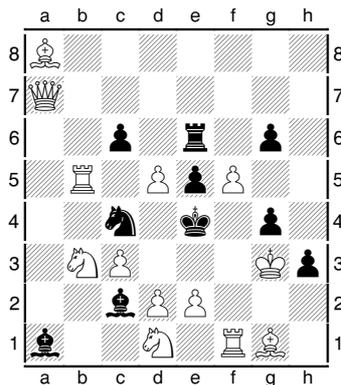
1. a7? Kf8(~) 2. a8Q(R)#, 1. – 0-0 2. S7h6# (Kh7??), 1. – a1Q(R)!,

1. c7? K:f7,Kf8(~) 2. c8Q(R)#, 1. – 0-0! (2. S7h6+ Kh7),

1. Bg7? Re3!, 1. Se5! ~/Qb1/0-0 2. Rb8/R:h8/Rg7#, not 1. S:h8? Qb1!

And here a *very* distant form within a convincing try. (Solution phase shows one changed mate, but otherwise it is completely unthematic.)

Und hier eine „weite Fernform“ im Rahmen einer glaubwürdigen Verführung. (Die Lösungsphase zeigt einen Mattwechsel, der m.E. aber nicht darüber hinwegtäuschen kann, daß sie völlig unthematisch ist.)



(A35a) Hauke Reddmann,

Problem-Forum 2005

Kg3,Qa7,Rb5,Rf1,Ba8,Bg1,Sb3,Sd1,Bc3,d2,d5,e2,f5;

Ke4,Re6,Ba1,Bc2,Sc4,Pc6,e5,g4,g6,h3

(13+10); #2

C+

(1. Qc5,Qa4? Bd3!, 1. d:e6? Sb6!)

1. Sd4? (~ 2. Sf2# Ke3??), 1. – B:d1/e:d4 2. d3/Q:d4#, 1. – S:d2! (2. Sf2+? Ke3),

1. Se3? (~ 2. Sc5# Kd4??), 1. – B:b3/S:e3 2. d3/Q:e3#, 1. – B:c3! (2. Sc5+? Kd4),

1. Qd7? (~ 2. Sc5#) Rd6 (2. Sc5+? K:d5) 2. Sf2# (K:f5??) (1. – B:b3 2. d3#),

1. – Sd6! (2. Sc5+? K:d5),

1. Qf7! (~ 2. Sf2#) Rf6 (2. Sc5+? K:f5) 2. Sc5# (K:d5??) (1. – B:d1/S:d2 2. d3/S:d2#)

In part 1 I wrote, that a removal of a direct guard should not be part of a line theory, to my mind. And I still agree for the normal case, in which such an effect is a collateral effect which can not get separated from the LM. But the composer of A35a found a way to show the *difference between with and without* the additional direct guard. In each of the tries 1. Sd4? and 1. Se3?, White's first move closes a line and the threatening move closes second line, but this does not harm White because of additional direct guard. Black defends by capturing the direct guard, and *now* the threatening move would give a flight square. The removal of the additional direct guard "activates" the LM! I admire this creativity.

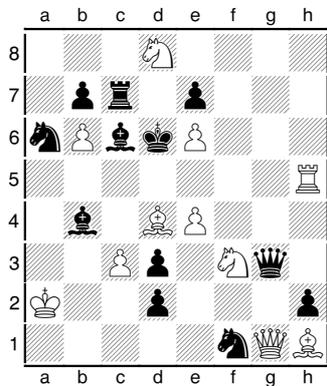
The phases 1. Qd7? and 1. Qf7! are mostly taken from a #2 Degenkolbe/Degener/Pachl in 2004 (but there both phases start with Q-promotion); we saw this connection of two LMs within the frame of a pseudo-Le-Grand less symmetrical in A24a. But this partial forerunner cannot explain why A35a did not get even a commendation. The tries 1. Sd4? and 1. Se3? were (are) very original, but this originality had (has) no name. And this is a handling not only in OT of WLK: *all not having a name remains ignored.* (?) ☹

In Teil 1 sagte ich, daß zusätzliche direkte Deckungsverluste in einer Linientheorie m.E. zu recht unberücksichtigt bleiben – wozu ich „im allgemeinen“ auch weiterhin stehe. Denn im Normalfall ist der zusätzliche Deckungsverlust (oder etwas anderes) ein nicht vom LM trennbarer Kollateraleffekt. Doch der Komponist der A35a fand einen Weg, den *Unterschied zwischen mit und ohne* zusätzlichem direkten Deckungsverluste darzustellen und letzteren damit unabweisbar zu thematisieren! In den Verführungen 1. Sd4? und 1. Se3? verstellt jeweils der Schlüssel eine Linie zum Themafeld und der Drohzug eine zweite, doch beides ist zunächst ohne Wirkung; Schwarz widerlegt diese Verführungen, indem er die zusätzliche direkte Deckung entfernt – erst jetzt bewirkt die Ausführung des Drohzuges ein Fluchtfeld. Der zusätzliche Deckungsverlust „aktiviert“ sozusagen den LM. Hut ab vor dieser Kreativität!

(Obwohl es deckungslinientechnisch in beiden Verführungen eindeutig um doppelte Linienschließung durch Weiß geht, tut sich die OT sehr schwer mit der Einordnung dieses Stückes! Daß die zweite Linienschließung bereits droht, aber dort noch ohne Auswirkung bleibt – das ist in der originalen Definition dieser WLK schlicht nicht vorgesehen!)

Der Hauptinhalt des Stückes, der sich über die Phasen 1. Qd7? und 1. Qf7! abspielt, ist weitgehend einer Vorlage Degenkolbe/Degener/Pachl von 2004 (mit allerdings zwei Umwandlungs-Erstzügen) entnommen; wir sahen diese LM-Verbindung im Rahmen eines Pseudo-Le-Grands weniger symmetrisch bereits in der A24a. Der Teilvorgänger kann m.E. aber

nur unvollkommen erklären, warum dieses Stück *überhaupt keine* Auszeichnung erhielt. In Bezug auf die Verführungen 1. Sd4? und 1. Se3? galt hier wohl ein Grundsatz, der leider nicht nur auf die OT der WLK beschränkt ist: *Was keinen Namen hat, wird ignoriert.* (?) ☹



(A35b) Allard P. Eerkes,
Tijdschrift van den K.N.S.B. 1937
 Ka2,Qg1,Rh5,Bd4,Bh1,Sd8,Sf3,Pb6,c3,e4,e6;
 Kd6,Qg3,Rc7,Bb4,Bc6,Sa6,Sf1,Pb7,d2,d3,e7,h2
(11+12); #2
 C+

1. S:d2! (~ 2. Sc4#) Bc~(Bd5+)/B:e4/Se3,S:d2 2. Sd5/Q:g3/S:e4#,
 1. – Qf2 (2. Be5+? Kc5) 2. e5# (Kd5?!,Kc5?!),
 1. – Qg2 (2. e5+? Kd5) 2. Be5# (Kc5?!,Kd5?!)
 [+wPh7,wRh5->g5: 1. h8S? Qf4! (Version E.Z. 2018, C+)]

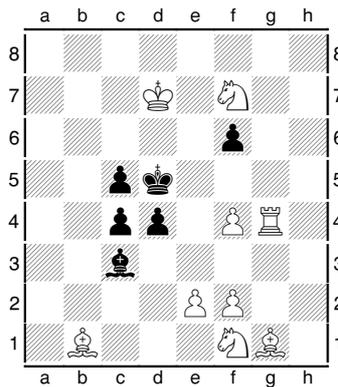
Here we see dual-avoidance by two white guarding lines to the same square getting closed, but this is half the truth at most. Because the right mating moves each also closes the second line! It is successful because it keeps the direct guard. (And a change of guarding line keeps the other thematic square guarded.) Or in reverse view: in mating try, the additional removal of direct guard “activates” the LM.

But it’s a flaw that the key is obviously the only way for White to make progress. One additional wP would add a try.

Auch hier sind die zusätzlichen Deckungsverluste unabweisbar thematisiert. „Dualvermeidung aufgrund doppelter Linienschließung“ ist höchstens die halbe Wahrheit, denn *beide* Themamatts schließen die 5. Reihe! Es ist jenes richtig, bei dem die direkte Deckung stehenbleibt (ein Liniendeckungswechsel im Mattzug läßt das andere Themafeld bewacht). Oder andersherum: beim falschen Mattzug „aktiviert“ der zusätzliche Deckungsverlust den LM!

(Hier ist sich die OT nach meinen Informationen uneins. Einige ihrer Vertreter erhoben wohl den Einwand, Bd4 (Pe4) sei wegen gleicher Gangart nicht als Maskierung zu sehen und folglich der WLK-Charakter zu verneinen. Daß dies falsch ist, sieht der Leser selbst: nach Bd4-e5 (Pe4-e5) ist c5 (d5) genau dann ein Fluchtfeld, wenn g1-c5 (h1-d5) von Schwarz verstellt ist; damit ist diese potentielle Deckungslinie sehr wohl relevant und Bd4 (Pe4) eben doch eine Maskierung!)

Leider ist der Schlüssel der einzige Weg für Weiß, überhaupt Fortschritte zu erzielen. Daher mein Vorschlag, einen Bauern mehr für wenigstens eine Verführung aufzustellen.

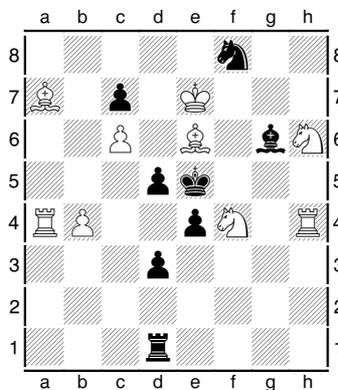


(A35c) Ilmari Mäkihovi,
Problemisten 1948
 Kd7,Rg4,Bb1,Bg1,Sf1,Sf7,Pe2,f2,f4;
 Kd5,Bc3,c4,c5,d4,f6
(9+6); #2
 C+

(1. – d3 2. ??) **1. f3?** (~ 2. Be4#) **d3 (2. Se3+? Kd4)** 2. e4#, 1. – f5!,
1. f5! (~ 2. Be4# Kd4??) **d3 (2. e4+? Kd4)** 2. Se3#

In OT, this is only a WLK with its *two* phases, but the solution phase would remain the same without try phase (–wBg1, C+). I think, this composition is too little even with the try phase, but it fits to **A35a+b** and shows that an unblock can “activate” a LM, too. The key already threatens re-closure of g4-d4, but this harms White only after selfblock on d4 was removed!

Ohne die Verführung wäre dies offiziell noch keine WLK; es bleibt gleichwohl Fakt, daß die Lösungsphase ohne die Verführung ganz genauso funktionieren würde (–wBg1, C+). Im Gesamteindruck ist mir dieses Stück auch mit Verführung zu „klein“, doch ich bringe es hier, weil es zu den beiden vorangegangenen paßt. Denn es zeigt auf, daß nicht nur ein Deckungsverlust, sondern auch eine Entblockung einen LM „aktivieren“ kann: In der Lösungsphase droht bereits die (Wieder-)Schließung von g4-d4!



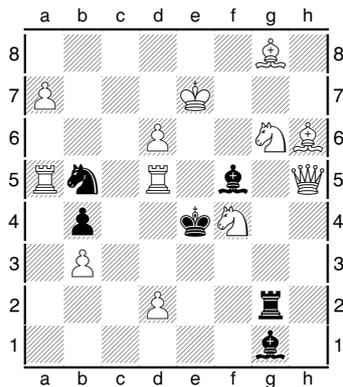
(A35d) [Addition 10/2018]
 Christer Jonsson,
Springaren 1998, 1st prize
 (Version E.Z. 2018: wRa6→a4,+wPb4,+wPc6
 adds LM in solution phase¹⁶)
 Ke7,Ra4,Rh4,Ba7,Be6,Sf4,Sh6,Pb4,Pc6;
 Ke5,Rd1,Bg6,Sf8,Pc7,d3,d5,e4
(9+8); #2
 (C+)

(1. – d4 2. Ra5#, 1. – e3 2. ??, 1. Be3? ~ 2. Sg4#, 1. – Rg1!)
1. Sg2? (~ 2. Sg4# Ke4??) **e3 (2. Sg4+? Ke4)** 2. Bd4# (1. – Bf5/Bh5 2. Sf7/R:h5#), 1. – S:e6!,
1. b5! (~ 2. Bd4# Ke4??) **e3 (2. Bd4+? Ke4)** 2. Sg4# (K:f4??), 1. – S:e6 2. S:g6#

This demo-version shall prove that the LM of **A35c**—including its “activation”—can support more complex structures, here a Le Grand.

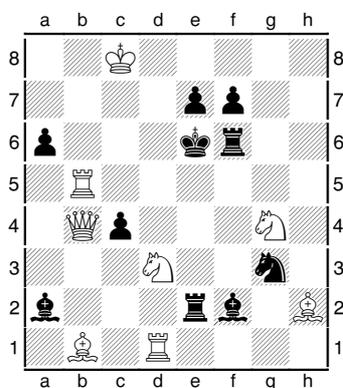
Diese Demo-Version mag beweisen, daß der LM der **A35c** einschließlich seiner „Aktivierung“ in der Lage ist, komplexere Strukturen zu tragen: hier einen Le Grand.

¹⁶ Original: Ke7,Ra6,Rh4,Ba7,Be6,Sf4,Sh6; Ke5,Rd1,Bg6,Sf8,Pc7,d3,d5,e4 (7+8); #2 (C+)
 (1. – c5/e3 2. ??, 1. Be3? Rg1!) 1. Sg2? ~e3 2. Sg4/Bd4# (1. – Bf5/Bh5/S:e6 2. Sf7/R:h5/R:e6#), 1. – c5!,
 1. Ra4! ~e3 2. Bd4/Sg4# (1. – c5/S:e6 2. Bb8/S:g6#)



(A36a) [Addition 08/2018]
 Ottavio Stocchi,
Schachmatna Misl 1955, comm.
 Ke7,Qh5,Ra5,Rd5,Bg8,Bh6,Sf4,Sg6,Pa7,b3,d2,d6;
 Ke4,Rg2,Bg1,Bf5,Sb5,Pb4
(12+6); #2
 C+

(1. – Bg4/Rg4 2. ??, 1. Rd3? R:g6!) 1. S:g2,Sh3? Sd4!
1. Se6! (~ 2. Q:f5#) K:d5 2. a8Q(B)#, 1. – Bf~,S:d6 2. d3# (Kd5??),
1. – Bg4!/?/Sd4!? (2. d3+? Kf3/K:d3) **2. Sg5/Sc5# (Kd5??)** (1. – Rg5 2. S:g5#,
 1. – Rf2(?) 2. Sc5,Sg5#)

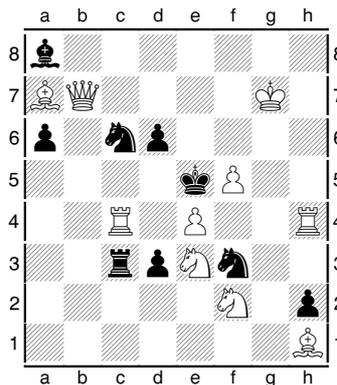


(A36b) [Addition 08/2018]
 Vladimir Rangelov,
 Kc8,Qb4,Rb5,Rd1,Bb1,Bh2,Sd3,Sg4;
 Ke6,Re2,Rf6,Ba2,Bf2,Sg3,Pa6,c4,e7,f7
(8+10); #2
 C+

(1. – Re5/Bc5 2. R:e5/S:c5#, 1. – a:b5 2. ??, 1. Qc5? a:b5!)
1. Rc5! (~,Kd6 2. Qb6#) **Se4/Sf5 2. Re5/Sf4# (Kd6??)** (1. – Rb2,Re5 2. R:e5#),
 1. – Bc5 2. S:c5#

These are two modifications of the LM of **S07**—without unprovided flights. In **A36a** (like **S07** enhanced by black correction), the line closed by the key gets re-opened; in **A36b**, Black opens the same line in both variations, but White opens different lines in his second moves. Note that in all three problems the thematic mating moves exploit closures of *black* lines. Also note that **A36b** would be correct without wBh2—but the LMs would be much simpler.

Dies sind zwei Modifikationen des LM der **S07** – ohne ungedeckte Satzfluchten. In der **A036a** (wie die **S07** aufgewertet dadurch daß die Themaparaden fortgesetzte Verteidigungen sind) wird die im Schlüssel geschlossene Linie wieder geöffnet; in der **A36b** öffnet Schwarz in beiden Themavarianten dieselbe Linie, Weiß hingegen in seinen zweiten Zügen verschiedene Linien. Man beachte, daß in allen drei Stücken nutzen die thematischen Mattzüge jeweils die Verstellung einer *schwarzen* Linie nutzen. Man beachte ebenfalls, daß **A36b** auch ohne wBh2 korrekt wäre – allerdings wären dann die LM viel simpler.



(A37a) Rainer Paslack,

Die Schwalbe 2011

Kg7,Qb7,Rc4,Rh4,Ba7,Bh1,Se3,Sf2,Pe4,f5;

Ke5,Rc3,Ba8,Sc6,Sf3,Pa6,d3,d6,h2

(10+9); #2

C+

(1. – d5 2. Qc7#, 1. – S:h4 2. ??, 1. Qf7? S:h4!, 1. R:c3? S:a7!)

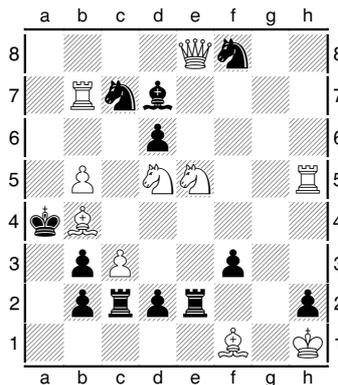
1. Sh3! (~ 2. Seg4#) R:c3/d5 2. S:c4/Qc7#,

not 1. Sg2? Scd4? 2. Sfg4# (K:e4??), 1. – Sfd4! (2. Sfg4+ K:e4),

1. Sd5? Sfd4? 2. Sfg4# (K:e4??), 1. – Scd4! (2. Sfg4+ K:e4)

Back to “our fifth” LM (closure of *three* lines to thematic square, here: e4). In A36a, additional black choice (!) is added: The wrong move to d4 opens a fourth line, and e4 remains guarded.

Noch einmal zurück zur Schließung *dreier* Linien zum Themafeld, hier: e4. Zusätzlich sehen wir eine thematische schwarze Auswahl (!) in den Verführungen: schließt Schwarz mit dem falschen Springer c4-e4, so öffnet er eine vierte Linie zum Themafeld, und dieses bleibt gedeckt.



(A37b) Rainer Paslack,
Die Schwalbe 2012, 1st prize
 Kh1, Qe8, Rb7, Rh5, Bb4, Bf1, Sd5, Se5, Pb5, c3;
 Ka4, Rc2, Re2, Bd7, Sc7, Sf8, Pb2, b3, d2, d6, f3, h2
(10+12); #2
 C+

1. Se~? (~ 2. Sb6#, 1. – S:d5, Sa8 2. Qa8#) R:c3! (1. S:d7? ~ 2. S5,7b6#, 1. – S:d7!),
1. Sc6!? (~, R:c3 2. Sb6#) **Bf5!** (2. Sb6+ K:b5),
1. Sd3!? (~, R:c3 2. Sb6#) **Re5!** (2. Sb6+ K:b5),
1. Sc4!! (~/R:c3 2. Sdb6/S:b2#) **Re5** (2. Sdb6+? K:b5) **2. Scb6#** (K:b5??)

Here without black choices but with a more convincing solution phase. In set position, three pieces are placed within the three guarding lines to b5 (f1-b5 and e8-b5 only alternatively). So I would say this LM is masked three times—but the *WLK* is masked only two times because Se5 is no masking piece. (Why? It is so. Basta!)

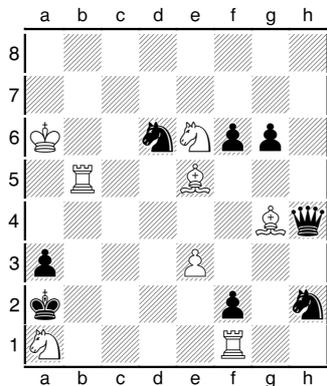
This *more than once* masked form shows very tempting tries because White must provide for 1. – R:c3—and even the key must close one guarding line! The solution phase is a white correction on one of the thematic tries (3rd degree in the broader definition), showing “our third” LM on the refutation move of the previous degree as a little add-on. I hope you agree that this is a fine final composition of this part two.

Hier ohne schwarze Auswahl in den Verführungen, dafür mit überzeugenderer Lösungsphase. Es sind die drei Deckungslinien (nach b5, f1-b5 und e8-b5 nur alternativ) in der Ausgangsstellung noch durch drei Steine verstellt, so daß der LM dreifach maskiert ist – die *WLK* ist allerdings nur zweifach maskiert, denn laut OT ist Se5 keine Maskierung. (Warum? Es ist so. Basta!)

Jedenfalls ist diese mehrfach maskierte Form mit erstaunlich glaubwürdigen Verführungen dargeboten, da die Springerzüge gegen 1. – R:c3 vorsorgen müssen – und der Schlüssel schließlich ebenfalls eine der Themalinen verstellen muß! Die Lösungsphase ist als fortgesetzter Angriff (3. Grades in der weniger strengen Definition) einer der beiden thematischen Verführungen in den Gesamthalt eingebunden, abgerundet durch einen Schädigungs-LM auf die Widerlegung des vorherigen Grades. Ein hoffentlich würdiges Schlußstück des Teil 2?

Teil 3: Looking ahead / Ausblicke

3a) Threemovers / Dreizüger



(B01) Norman A. Macleod,
65th TT British Chess Federation 1950-51, 3rd prize
 (corr. John M. Rice)
 Ka6,Rb5,Rf1,Be5,Bg4,Sa1,Se6,Pe3;
 Ka2,Qh4,Sd6,Sh2,Pa3,f2,f6,g6
(8+8); #3
 C+

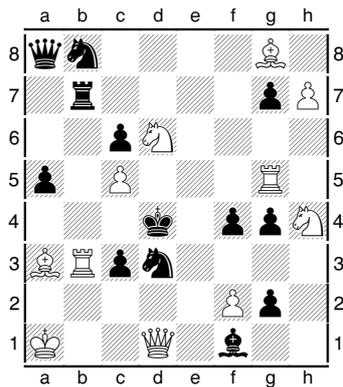
1. Sf4! ~ 2. Sd5? S:f1! (3. Sb4+/Sc3+ Kb1/K:a1), 2. Sd3? f:e5! (3. Sc1+/Sb4+ K:a1/Kb2),
 2. Se2? S:b5! (3. Sc3+/Sc1+ Kb2/Kb1), 2. Be6+ Sc4 3. S:c4#,
 1. – S:g4 2. Sd5 ~(S:b5/f:e5) 3. Sb4/Sc3#, 1. – f5 2. Sd3 ~(S:f1/S:b5) 3. Sc1/Sb4#,
 1. – Sf5,Sc4 2. Se2 ~(f:e5/S:f1) 3. Sc3/Sc1#, 1. – Q:g4 2. R:f2+ Qe2 3. R:e2#

In part 1 and part 2 I only showed (orthodox) twomovers. Shifting such a play to variations of a threemover does not create a new LM. But **B01** avoids a “superfluous” solution, and each threat try has a corresponding variation, underlining the cyclic LM.

The objection: the black refutations do not close lines of the guarding pieces but capture them, thus this is neither a WLK nor a LM. That is true, but: OT allows replacement of line-closure by selfblock more than once. And under this view, the replacement *capture of guarding piece instead of closing its line* seems to be far more natural to me!?

Bis hierhin habe ich ausschließlich (orthodoxe) Zweizüger behandelt. Die Verlagerung in die Varianten eines Dreizügers allein ergibt noch keine neuen LM. Allerdings vermeidet das vorliegende Stück durch diese Verlagerung eine überflüssige Lösungsphase, und jede der Drohverführungen ist durch eine Themavariante unterlegt, was das zyklische Liniengeschehen unterstreicht.

Der Einwand: Die Widerlegungen der Drohverführungen verstellen die weiße Deckungsfigur nicht, sondern schlagen sie, damit ist dies kein LM und schon gar keine WLK. Andererseits: Mehrfach erlaubt die OT die Ersetzung einer Linienschließung durch einen Block. Und falls man überhaupt solcherart Aufweichungen erlauben will, erscheint mir die Ersetzung *Schlag statt Verstellung der Deckungsfigur* weit natürlicher!?

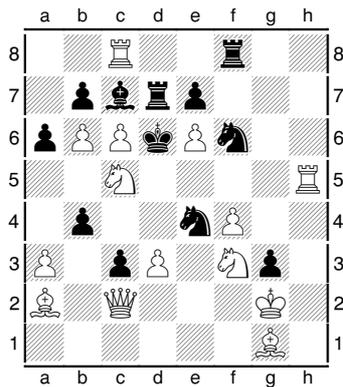


(B02) Siegfried Brehmer/Udo Degener,
4th WCCT section B2 1989-92, 3rd place
 Ka1,Qd1,Rb3,Rg5,Ba3,Bg8,Sd6,Sh4,Pc5,f2,h7;
 Kd4,Qa8,Rb7,Bf1,Sb8,Sd3,Pa5,c3,c6,f4,g2,g4,g7
(11+13); #3
 C+

1. Qc2? (~ 2. Q:c3#) R:b3!, 1. Qf3? (~ 2. Qe4#, 1. – g:f3/S:c5,S:f2 2. S:f3/Q:c3#) Re7!,
 1. Rf5! Re7(~) 2. R:f4+ Ke5/Re4 3. Sg6/R:e4#,
1. – Rf7 2. Qc2! (~ 3. Q:c3#) **Se5 (3. Q:c3+? Kd5) 3. Qe4#,**
1. – Rb4 2. Qf3! (~ 3. Qe4#) **Se5 (3. Qe4+? K:c5) 3. Q:c3#**
 (2. – S:f2,S:c5 3. Q:c3#, 2. – g:f3 3. S:f3#, 1. – g5 2. h8Q+ Rg7 3. Q:g7#)

B02 is one of the seldom cases in which three composition schools are combined harmonically without any serious flaw. Firstly, we have the Logical School: White only exploits that bR is lured away. (Foreplan is *zweckrein* per variation.) But Black gets a replacement-defence because, secondly, of an LM. It is impossible in twomover that Black itself closes both guarding lines to the same thematic square! Thirdly, this replacement-defence leads to a Le Grand over the two main variations. Two “black duals” are the only flaw—a slight one.

Dies ist eines der seltenen Stücke, die mehrere Kompositionsschulen zu einem harmonischen Ganzen verbinden, ohne daß eine dieser Schulen (oder aber die Gesamtbetrachtersicht) zurückstecken muß. Da wäre zunächst die neudeutsch-logische Schule: Weiß nutzt die Themaparaden zweckrein als Weglenkungen. In den Varianten wird dann jeweils eine Ersatzverteidigung möglich aufgrund eines LM: weil die Erstzugsparade eine weiße Deckungslinie schloß, kann die Zweitzugsparade die zweite Deckungslinie zum Themafeld schließen. Daß beide Linien durch Schwarz geschlossen werden, ist natürlich im Zweizüger nicht möglich! Schließlich gibt es dann auf ebenjene Thema-Ersatzverteidigung einen Le Grand im Variantenspiel. Einzige (kleine) Schwäche sind zwei „schwarze Duale“.

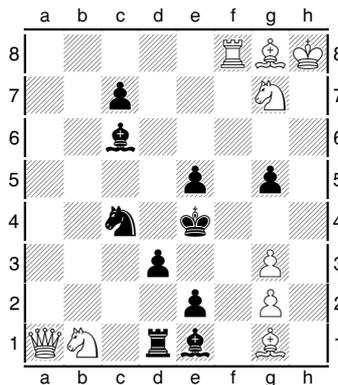


(B03) Wieland Bruch,
Die Schwalbe 2002, 2nd prize
 Kg2,Qc2,Rc8,Rh5,Ba2,Bg1,Sc5,Sf3,Pa3,b6,c6,d3,e6,f4;
 Kd6,Rd7,Rf8, Bc7,Se4,Sf6,Pa6,b4,b7,c3,e7,g3
(14+12); #3
 C+

(1. – K:c6/S:c5 2. Qa4+/B:c5+, 1. – Sg5/Sd5 2. ??)
 1. Qb3! ~ (2. Sd4/Se5? S:c5!) 2. S:e4+ S:e4(!) 3. Qd5# (2. – K:c6(?) 3. Qa,c4#),
1. – Sg5 (2. Se5? B~! 3. Sc4+ Kd5)
2. Sd4(!) (~ 3. S:b7#) B~ 3. Sf5# (Kc5??), 2. – K:c5 3. Q:b4#,
 (1. – Sd2 2. Sd4 ~/K:c5/B~ 3. S:b7/Q:b4/Sf5#),
1. – Sf2 (2. Sd4? B~! 3. Sf5+ K:c5)
2. Se5(!) (~ 3. S:b7#) B~ 3. Sc4# (Kc5,Kd5??), 2. – K:c5 3. Q:b4# (2. – Sd5 3. Q:d5#),
 1. – S:c5 2. B:c5+ K:c6 3. Qa4#, 1. – K:c6 2. Qa4+ K:b6/Kd6 3. S:d7/S:b7#

In threemover, there is a possibility to show *paradoxical* LM. In **B03** White's second move must close second guarding line to c5, giving Black this flight square. And moreover, the reason for the paradoxical continuation is also an LM: White must not close second line in third move. Here is an asymmetry, because the thematic square of "reason-LM" is c5, too, in one variation, but d5 in the other one. Also there is the "black dual" 1. – Sd2. Nevertheless **B03** is the best composition of paradoxical LM I know.

Ein besonderes Bonbon beim Übergang zum Dreizüger ist die Möglichkeit, paradoxe LM darzustellen. In der **B03** muß Weiß im zweiten Zug auch noch die zweite Deckungslinie nach c5 verschließen und das Feld zum Fluchtfeld werden lassen. Sehr schön ist, daß die Begründung hierfür ebenfalls ein LM ist: es dürfen im *dritten* Zug nicht alle Deckungslinien verstellt sein. Es ist eine Asymmetrie dahingehend gegeben, daß das „Begründungs-Themafeld“ einmal ebenfalls c5, einmal jedoch d5 ist. Das wertet diese Darstellung m.E. aber ebensowenig ab wie die hohe Steinzahl und die Verwässerung 1. – Sd2. Die **B03** ist für meinen Geschmack die beste Darstellung eines paradoxen LM, die ich kenne.

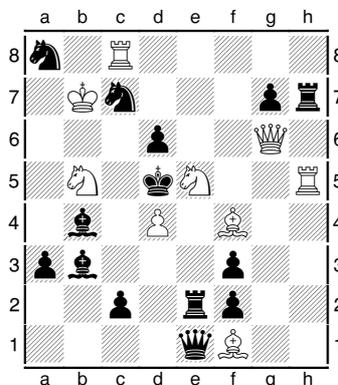


(B04a) Peter Olszewski,
Problem-Forum 2003
 Kh8,Qa1,Rf8,Bg1,Bg8,Sb1,Sg7,Pg2,g3;
 Ke4,Rd1,Be1,Sc4,Pc7,d3,e2,e5,g5
(9+10); #3
 C+

(1. – d3/Bf2 2. ??, 1. Rf5? Bf2!) 1. Qc3? Bb5!, 1. Rf3! ~ 2. Sh5 ~ 3. Sf6#
 (1. – Be8 2. S:e8 ~ 3. Sf6#), 1. – Bd2 2. Bh7+ Kd4 3. R:d3#, 1. – g4 2. Rf4+ e:f4 3. Qd4#,
1. – Bf2 (2. Sh5? Sb2! 3. Sf6+ Kd4) 2. Sc3+(!) Kd4 3. Se6#,
1. – Sb2 (2. Sh5? Bf2! 3. Sf6+ Kd4) 2. Re3+(!) Kd4 3. Qa7#

B04a combines ideas of **B02** und **B03**. Black defends against the threat by closing one line to d4 and threatening to close the second line, too (i.e. both line-closures by Black). And White reacts paradoxically by closing second line himself (but without dual-avoidance like in **B03**) and moreover *forcing* bK to the flight square! /

Die **B04a** verbindet die dreizügerspezifischen Ideen der **B02** und **B03**. Schwarz kann die stille Drohung abwehren, indem er (Schwarz) beide Deckungslinien nach d4 verschließt. Und Weiß reagiert darauf, indem paradoxerweise *er selbst* die zweite Deckungslinie schließt (allerdings ohne Dualvermeidung wie in der **B03**) – und Schwarz sogar durch Schachgebot *zwingt*, das Fluchtfeld zu betreten!

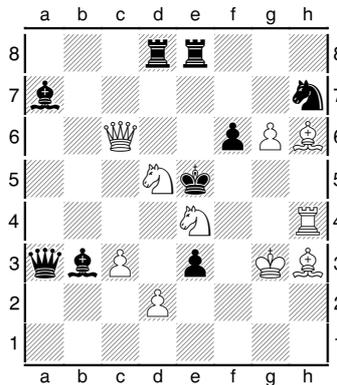


(B04b) [Addition 2020] Michael Keller,
Sächsische Zeitung 2002
 Kb7,Qg6,Rc8,Rh5,Bf1,Bf4,Sb5,Se5,Pd4;
 Kd5,Qe1,Re2,Rh7,Bb3,Bb4,Sa8,Sc7,Pa3,c2,d6,f2,f3,g7
(9+14); #3
 C+

(1. – d:e5 2. Qc6#, 1. – S:b5/R:e5 2. ??) 1. Be3! ~ 2. Qf7+ Ke4,Se4 3. Q:f3#,
1. – R:e3 (2. Sc6+? R:h5! 3. Se7+ R:e7)
2. Sd3+ Kc4 3. Sb2# (double-check), 2. – Re5,R:h5 3. Sf4# (Kc4??),
1. – Se6 (2. Sd3+? R:h5! 3. Sf4+ S:f4)
2. Sc6+ Kc4 3. Sa5# (double-check), 2. – Sg5,R:h5 3. Se7# (Kc4??)

Although the white continuations are only possible because Black opened a line to the potential flight square, White must (temporarily) close this line again here; the white continuations are not separated by the flight square but by the power of the black first-move defender. /
 Obwohl die weißen Fortsetzungen nur möglich sind, weil Schwarz eine Linie zum potentiellen Fluchtfeld öffnete, muß Weiß hier diese Linie (vorübergehend) wieder schließen, denn es ist der schwarze Erstzugsverteidiger, dessen Kraft die weißen Fortsetzungen differenziert.

3b) Black LM / Schwarze LM



(B05) Rainer Paslack,
Problem-Forum 2008, 2nd prize
 Kg3,Qc6,Rh4,Bh3,Bh6,Sd5,Se4,Pc3,d2,g6;
 Ke5,Qa3,Rd8,Re8,Ba7,Bb3,Sh7,Pe3,f6
(10+9); #2
 C+

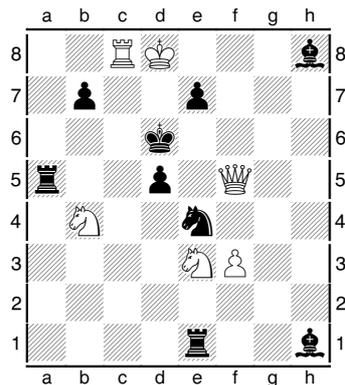
1. Sd:f6(d3)? Sg5!,
1. Sb4! ~ **2. Bf4#(K:e4??)**, 1. – **Rd5/Bd5** (2. **Bf4+? K:e4**) 2. **Q:e8/Sd3#**, 1. – Sg5 2. **Q:f6#**,
not 1. Se7? (~/Sg5 2. **Bf4/Q:f6#**) **Rd5?** 2. **Qe6# (B,R:e6??)**, 1. – **Bd5!**,
1. Sb6? (~/Sg5 2. **Bf4/Q:f6#**) **Bd5?** 2. **d4# (B,R:d4??)**, 1. – **Rd5!**

The domination of OT of *WLK* also led to overlook the potential of LM on *black* guarding lines. (I don't think that is necessary to look for a "corresponding" white LM each time, only to use the same name. But that does not matter here because I use no LM-names at all.) **B05** is a good starting example showing both white LM and black LM.

In solution phase, White threatens to close h4-e4, so black defends by closing c6-e4. And two tries each closes a black guarding line, and now Black has to prevent the closure of second black guarding line (to e6 or d4, respectively). This is nearly the same LM once on white lines and once on black lines, put together very harmonically. And with three different thematic squares this is no longer simple—or what do you think?

Die Dominanz der OT der *WLK* hat auch dazu geführt, daß LM bezüglich *schwarzer* Deckungslinien entweder bislang weitgehend vernachlässigt wurden oder größtenteils wieder in Vergessenheit gerieten. (Ob es immer klug ist, einen „korrespondierenden“ weißen LM zu suchen, um den schwarzen danach benennen zu können, sei an dieser Stelle dahingestellt, da ich hier ohnehin keine Namen verwende.) Die **B05** ist ein guter Einstieg, denn sie zeigt beides: sowohl weißen als auch schwarzen LM.

In der Lösungsphase verstellen zwei Themaparaden c6-e4, woraufhin Weiß im Mattzug nicht auch noch h4-e4 verstellen darf. Und zwei thematische Verführungen verstellen je eine schwarze Deckungslinie zu einem potentiellen Mattfeld, woraufhin Schwarz nicht noch die andere Deckungslinie verstellen darf. Das ist ungefähr der gleiche LM einmal bei Weiß und einmal bei Schwarz, sehr harmonisch zusammengefügt! Und mit drei verschiedenen Themafeldern wirkt das insgesamt auch gar nicht mehr so simpel, oder?

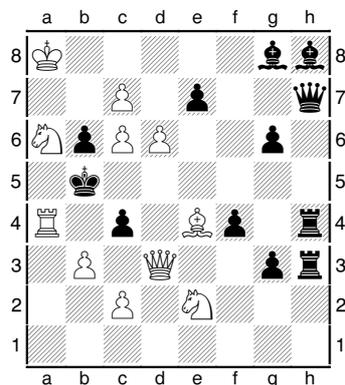


(B06a) [Addition 06/2018]¹⁷ Herbert Ahues,
Skakbladet 1964, 2nd prize
 Kd8,Qf5,Sb4,Se3,Pf3;
 Kd6,Ra5,Re1,Bh1,Bh8,Se4,Pb7,d5,e7
(6+9); #2
 C+

1. Sd3! (~ 2. Qd7#) Sc5/Sf6 2. Q:d5/Q:e5#, 1. – e6 2. Qf8#,
not 1. f4? Sc5! (2. Q:d5+ B:d5), 1. Sg4? Sf6! (2. Qe5+ R:e5)

White has three possibilities to threaten Qd7#. The wrong choices each opens a still masked black guarding line, allowing Black to close another guarding line. But the solution phase is “superfluous”.

In der **B06a** hat Weiß drei Möglichkeiten, Matt auf d7 zu drohen. Die falschen Möglichkeiten öffnen je eine (noch maskierte) schwarze Deckungslinie, woraufhin Schwarz gefahrlos eine andere eigene Deckungslinie schließen kann und somit eine der Themaparden zur Widerlegung wird. Ich wünschte, die Lösungsphase wäre „farbiger“.



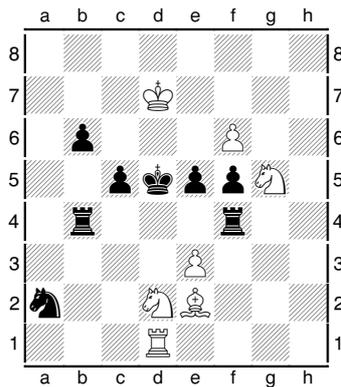
(B06b) Rainer Paslack,
Problem-Forum 2008, comm.
 Ka8,Qd3,Ra4,Be4,Sa6,Se2,Pb3,c2,c6,c7,d6;
 Kb5,Qh7,Rh3,Rh4,Bg8,Bh8,Pb6,c4,e7,f4,g3,g6
(11+12); #2
 C+

1. Bd5? (~ 2. Q:c4#) B:d5 2. Q:d5#, 1. – c:d3 2. c4#, 1. – f3! (2. Q:c4+ R:c4),
 1. Qd4? (~ 2. Sc3#) B:d4 2. S:d4#, 1. – Bd5 2. Q:d5#, 1. – g2! (2. Sc3+ R:c3),
 1. c8S! ~/e:d6 2. Sa7/S:d6#, 1. – e6 2. Q:c4# (2. Qd5+? e:d5), 1. – e5 2. Sc3# (2. Sd4+? e:d4)

This is the reversal of the LM of **B06a**: Black refutes line-closure tries by opening another own guarding line. The try threats reappear as variation mates in solution phase.

Hier sehen wir die Umkehrform des LM der **B06a** (ebenfalls maskiert): Schwarz widerlegt die weißen linienschließenden Verführungen, indem er eine andere Deckungslinie öffnet. Hier drohen die Verführungen die *Matts* der Lösungsphase, so daß sich eine Drohrückkehr ergibt.

¹⁷ This is a forerunner of the original **B06a**. / Dies ist ein Vorläufer zur ursprünglichen **B06a**.

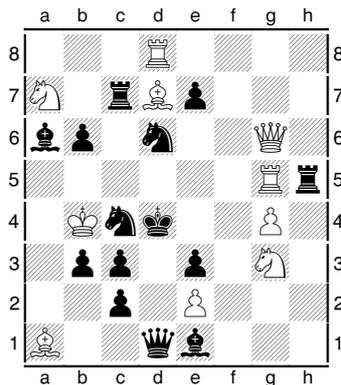


(B07) Rainer Paslack,
Problem-Forum 2009
 Kd7,Rd1,Be2,Sd2,Sg5,Pe3,f6;
 Kd5,Rb4,Rf4,Sa2,Pb6,c5,e5,f5
(8+7); #2
 C+

(1. – c4/e4 2. Sde4/Sc4#) 1. Ba6! (~ 2. Bb7#) c4/e4 2. Sde4/Sc4# (Rb,fd4??),
 not 1. Bh5? (~ 2. Bf7#) e4! (2. Sc4+ K:c4), 1. Se6? (~ 2. Sc7#) c4! (2. Sde4+ K:e4)

Here Black defences close a line each, and white mating move is successful by closing the other line. Two thematic tries each fails for a thematic defence.

In den Lösungsvarianten der **B07** schädigt sich Schwarz durch Schließung einer eigenen Deckungslinie nach d4, wodurch Weiß im Mattzug erfolgreich die andere verstellen kann. Zwei thematische Verführungen geben durch Deckungsabzug je ein Themamatt auf.

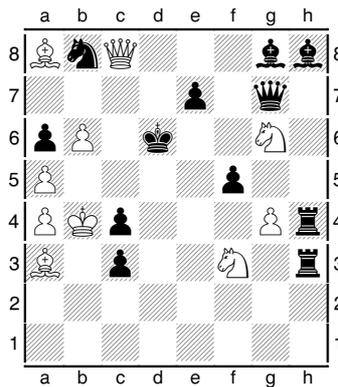


(B08a) [Addition 2020] Stefan Dittrich,
Freie Presse 1998, 1st prize
 Kb4,Qg6,Rd8,Rb5,Ba1,Bd7,Sa7,Sg3,Pe2,g4;
 Kd4,Qd1,Rc7,Rh5,Ba6,Be1,Sc4,Sd6,Pb3,b6,c2,c3,e3,e7
(10+14); #2
 C+

(1. – R:g5/Sf5/Se5/e5 2. ??) 1. B:c3+? B:c3, 1. Qd3+? Q:d3,
 1. Bd~? (~ 2. Qe4#) Sd2! (2. B:c3+? R:c3, 2. Qd3+? B:d3),
 1. Bb5!? Sd2 2. Qd3#, 1. – Bb7!, 1. Bc6!? Sd2 2. B:c3#, 1. – Rd7!,
 1. Be6! (~ 2. Qe4#) Sd2 2. Qg7#, 1. – Bb7/Rd7 2. Sb5/Sc6# (1. – Qd3/B:g3 2. Q:d3/B:c3#)

Black's main defence changes the black guarding lines of c3 & d3. In two thematic tries, White closes one of the new guarding lines in advance, so that Black only closes the old one. I would have preferred one of these two tries as the solution phase.

Die Hauptparade ändert die schwarzen Deckungslinien zu c3 & d3. In den thematischen Verführungen verstellt Weiß jeweils eine dieser neuen Deckungslinien im voraus, wonach Schwarz nur noch die andere, alte Deckungslinie verstellt. Ich hätte es bevorzugt, daß eine dieser beiden Verführungen die Lösungsphase ist.



(B08b) [Addition 06/2018] Frank Richter,
Problem-Forum 2006, 2nd prize
 Kb4,Qc8,Ba3,Ba8,Sf3,Sg6,Pa4,a5,b6,g4;
 Kd6,Qg7,Rh3,Rh4,Bg8,Bh8,Sb8,Pa6,c3,c4,e7,f5
(10+12); #2
 C+

(1. – Sc6+ 2. Q:c6#) 1. Sf4! (~ 2. Qc7#) e6/e5 2. K:c4/K:c3#,
not 1. g:f5? e6! (2. K:c4??), 1. Sg5? e5! (2. K:c3??)

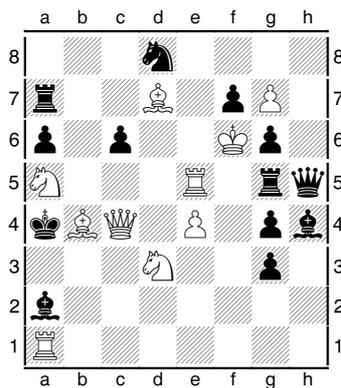
But should the analogy to white LM imply that black LM should deal with flight squares of the white king? It is possible: **B08b** shows the same LM like in **B06a** (not masked), and here the thematic squares c3 and c4 are potential destination squares of the white king.

But I don't think that they are really *flight* squares. The wK does not flee but attacks, thus c3 and c4 are *attack* squares. For a full analogy to white LM we must change to selfmate, see next subchapter.

Aber sollte eine Analogie zu weißen LM nicht implizieren, daß die Themafelder schwarzer LM sich auf Fluchtfelder des weißen Königs beziehen? Es ist möglich: die **B08b** zeigt den gleichen LM wie die **B06a** (nicht maskiert), und hier sind die Themafelder Zielfelder des weißen Königs!

Ich denke allerdings nicht, daß es sich um *Fluchtfelder* handelt. Der wK flieht nicht, er greift an, folglich sind c3 und c4 *Angriffsfelder*. Für eine volle Analogie zu weißen LM müssen wir ins Selbstmatt wechseln. Dies betrachtet das nächste Unterkapitel.

3c) Black LM in selfmate / Schwarze LM im Selbstmatt



(B09) Frank Richter,

Problem-Forum 2004

Kf6,Qc4,Ra1,Re5,Bb4,Bd7,Sa5,Sd3,Pe4,g7;

Ka4,Qh5,Ra7,Rg5,Ba2,Bh4,Sd8,Pa6,c6,f7,g3,g4,g6

(10+13); s#2

C+

1. Re8! ~ 2. Sc5+ R:c5#, 1. – Sb7 (2. B:c6+? Rb5+ 3. K:f7) 2. Q:c6+ Rb5# (3. K:f7??),

1. – Se6 (2. Q:c6+? Rb5+ 3. K:f7) 2. B:c6+ Rb5# (3. K:f7??),

not 1. Re6/Re7? Sb7/Se6! 2. Q,B:c6+ Rb5+ 3. K:f7

Black guarding lines in directmate must guard a potential attack square or a potential attack line. Black guarding lines in selfmate can guard a potential *flight* square of the *white* king.

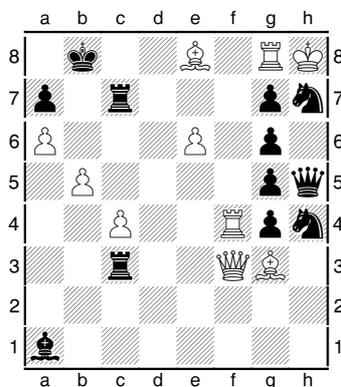
In **B09**, both thematic defences each remove a direct guard of f7, thus second white move must open a black guarding line to f7. In each try, White closes one of the two masked guarding line, and black refutes by closing the other one; now White can no longer open a guarding line to f7. There remains a dual-avoidance in solution.

Perhaps this composition is a bit “technical”?

Während bei schwarzen LM im Direktmatt die schwarzen Deckungslinien auf ein potientiellles Angriffsfeld bzw. eine potentielle Angriffslinie zielen müssen, erlaubt das Selbstmatt LM in Bezug auf Deckungslinien zu potentiellen *Fluchtfeldern* des *weißen* Königs.

In der **B09** ziehen die Themaparaden die direkte Deckung von f7 ab, woraufhin der weiße Zweitzug eine Deckungslinie nach f7 öffnen muß. Daraus resultieren zwei LM-Verführungen: Wenn Weiß eine der beiden maskierten Deckungslinien nach f7 verstellt, verstellt Schwarz die andere, und Weiß kann keine der beiden Deckungslinien mehr öffnen. Der Lösung bleibt eine Dualvermeidung erhalten.

Das wirkt in dieser Darstellung vielleicht noch etwas „technisch“?



(B10) Daniel Papack,

Problem-Forum 2002

Kh8,Qf3,Rf4,Rg8,Be8,Bg3,Pa6,b5,c4,e6;

Kb8,Qh5,Rc3,Rc7,Ba1,Sh4,Sh7,Pa7,g4,g5,g6,g7

(10+12); s#2

C+

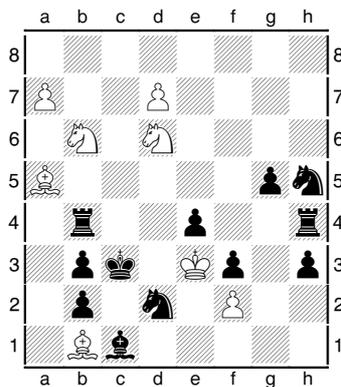
1. Rff8? ~ 2. Bc6+ S:f8#, 1. – R:f3/Rd3 2. Bf7+/Bd7+ S:f8# (3. K:g7??),

not 1. Rf6? Rd3! 2. Bd7+ Sf8+ 3. K:g7, 1. Rd4? R:f3! 2. Bf7+ Sf8+ 3. K:g7

(1. Re4? Ka8! 2. Bc6#, 1. Rf5/R:g4? g:f5/Q:g4!)

In solution variations of **B10**, White can close c7-g7 because Black has opened a1-g7. In two thematic tries, White closes both guarding lines (now the closure of a1-g7 is relevant and Rc3 only a masking piece), and g7 becomes a flight square. Already more convincing?

In den Lösungsvarianten der **B10** kann Weiß die Deckungslinie c7-g7 verstellen, weil Schwarz a1-g7 öffnete. In zwei thematischen Verführungen verstellt Weiß beide Deckungslinien (jetzt ist die Schließung von a1-g7 relevant und Rc3 nur noch Maskierstein), und g7 wird zum Fluchtfeld. Schon etwas besser!



(B11) Frank Richter,

Problem-Forum 2003

Ke3,Ba5,Bb1,Sb6,Sd6,Pa7,d7,f2;

Kc3,Rc4,Rh4, Bc1,Sd2,Sh5,Pb2,b3,e4,f3,g5,h3

(8+12); s#2

C+

1. a8R! ~ 2. Rc8+ Sc4#, 1. – Sf4 (2. Rc8+? Sc4+ 3. K:e4) 2. Sd5+ S:d5#,

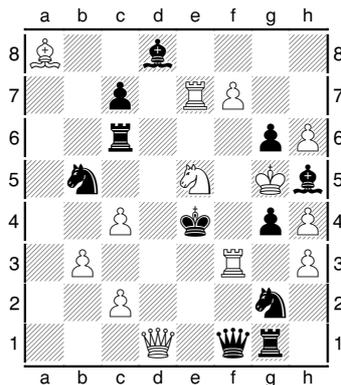
1. – g4 (2. Rc8+? Sc4+ 3. K:e4) 2. S:e4+ S:e4#,

not 1. a8Q? (~ 2. Qc6,8+) Sf4! 2. Sd5+ S:d5+ 3. Q:d5,

1. d8Q(R)? (~ 2. Qc7,8+) g4! 2. S:e4+ S:e4+ 3. Qd2+

Black defends by closing both own guarding lines to e4 in solution variations of **B11**. Two tempting thematic tries fail for White getting too much force.

In der Lösungsphase der **B11** pariert Schwarz die Drohung, indem er selbst beide Deckungslinien nach e4 schließt! Zwei naheliegende thematische Verführungen scheitern je an einer Themaparade, weil Weiß das neue Mattfeld bzw. die neue Mattlinie deckt.



(B12) Daniel Papack,

harmonie 2002

Kg5,Qd1,Re7,Rf3,Ba8,Se5,Pb3,c2,c4,e7,h3,h4,h6;

Ke4,Qf1,Rc6,Rg1,Bd8,Bh5,Sb5,Sg2,Pc7,g4,g6

(13+11); s#2

C+

(1. – g,Q:f3 2. S:f3+) **1. Rc3!** (~ 2. Sf3+ B:e7#) Q:c4,Q:f7 2. S:Q+ B:e7#,

1. – Sf4 (2. Sf3+? Se6+! 3. Kf6) 2. S:g4+ B:e7,Se6#,

1. – Sd4 (2. Sf3+? Se6+! 3. Kf6) 2. Sd3+ B:e7,Se6#, not 1. Rg3/Rd3? Sf4/Sd4!

B12 is even more subtle. The key opens a second black guarding line to f6, and both lines get closed in the last two half-moves. But in fact we have *the same* line effects in both variations (once with additional temporary closure of f1-f6), and there is disharmony between both main variations as well as between both thematic tries.

I think, **B12** points towards the future, but **B11** is more attractive.

Noch etwas subtiler ist die **B12**: Der Schlüssel öffnet eine zweite schwarze Deckungslinie nach f6, und beide Deckungslinien werden (endgültig) erst in den letzten beiden Halbzügen verstellt. Doch sehen wir de facto zweimal *die gleichen* Linieneffekte (einmal mit zusätzlicher temporärer Schließung der f-Linie), wohingehen die beiden Varianten sich taktisch ebenso im Ungleichgewicht befinden wie die ihnen zugeordneten thematischen Verführungen.

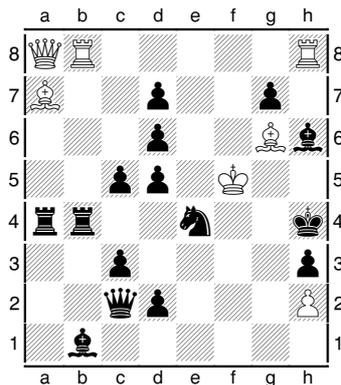
Die **B12** dürfte von den präsentierten Selbstmatts am weitesten in die Zukunft weisen, doch die **B11** ist klar publikumswirksamer.

Addition 10/2018: Daniel Papack sent me an article about (special) “LM” in selfmate in *Die Schwalbe* 2002, and I want to add three of its examples here. In all three problems we have two black guarding lines to the same potential flight square of wK getting closed, but by changing sides and with changing maskings.

Remember, that with such defences the second variation-moves are LM-nonthematic, and **B11** and **B12** did not really find a good way integrating them. But in the following three problems, the second moves exploit line effects, too. And in each problem we have thematic tries pre-closing still closed lines!

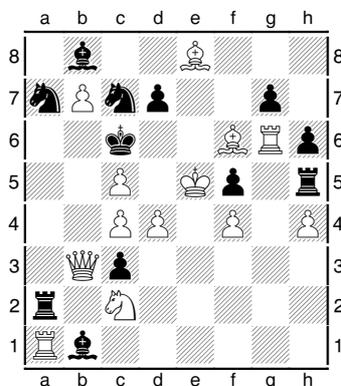
Addition 10/2018: Daniel Papack schickte mir einen Artikel über (bestimmte) „LM“ im Selbstmatt aus *Die Schwalbe* 2002, und ich möchte drei der Beispiele dieses Artikels hier hinzufügen. In allen drei Stücken geht es um zwei schwarze Deckungslinien auf das gleiche potentielle Fluchtfeld des wK, aber mit wechselnden Farben der schließenden Steine sowie unterschiedlichen Maskierungen.

Erinnern wir uns, daß im Falle solcher Paraden die tatsächlichen Variantenzweitzüge unthematisch sind, und die **B11** und **B12** sind Beispiele, in denen es nicht wirklich gelang, sie überzeugend in die Thematik zu integrieren. In den folgenden drei Stücken hingegen nutzen die Variantenzweitzüge ebenfalls Linieneffekte. Und jedes der drei Stücke beinhaltet thematische Verführungen, die jeweils vorab eine Linie schließen, die noch gar nicht offen ist!



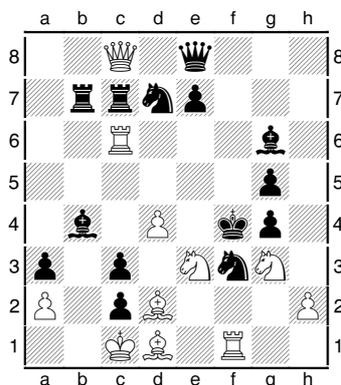
(B13a) Daniel Papack,
harmonie 2001, spez. e.E.
 Kf5,Qa8,Rb8,Rh8,Ba7,Bg6,Ph2;
 Kh4,Qc2,Ra4,Rb4,Bb1,Bh6,Se4,Pc3,c5,d2,d5,d6,d7,g7,h3
(7+15); s#2
 C+

1. Rb5! ~ 2. Qe8+ Sg5(Sf6)# (Kf4??), 1. – d4 (2. Qe8+? Sg5+! 3. Kf4) 2. Q:e4+ Q:e4#,
 1. – c4 (2. Qe8+? Sg5+! 3. Kf4) 2. Bf2+ S:f2(Sg3)#, not 1. Rf,g8? Rb8!, 1. Rb7/Rb6? d4/c4!
 Like in **B11**, Black closes both lines, but here one line is masked. /
 Wie in **B11** schließt Schwarz beide Linien, doch hier ist eine der beiden Linien maskiert.



(B13b) Daniel Papack,
harmonie 2001, spez. e.E.
 Ke5,Qb3,Ra1,Rg6.Be8,Bf6,Sc2,Pb7,c4,c5,d4,f4,h4;
 Kc6,Ra2,Rh5,Bb1,Bb8,Sa7,Sc7,Pc3,d7,f5,g7,h6
(13+12); s#2
 C+

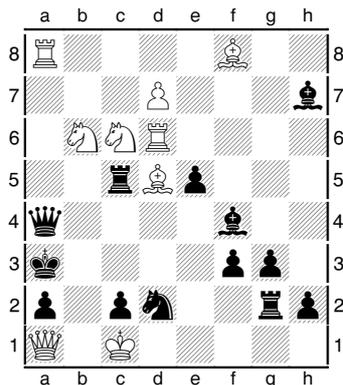
(1. – Sab5,Sc8 2. Q:b5+ S:b5#, 1. – g:f6+ 2. R:f6+ Se6#)
 1. Se1! ~ 2. Bg5+ Se6# (3. Kf5??), 1. – Rc2 (2. Bg5+? Se6+ 3. Kf5) 2. Ra6+ S:a6#,
 1. – c2 (2. Bg5+? Se6+ 3. Kf5) 2. Qf3+ Sd5#, not 1. Sa3/Se3? Rc2/c2!
 White opens one line first then closes the other one, thus we have a LM in threat, too. / Weiß
 öffnet zuerst eine Linie, schließt dann die andere, daher liegt auch in der Drohung ein LM vor.



(B13c) Daniel Papack & Frank Richter,
Schach-Aktiv 2002, Preis
 Kc1,Qc8,Rc6,Rf1,Bd1,Bd2,Se3,Sg3,Pa2,d4,h2;
 Kf4,Qe8,Rb7,Rc7,Bb4,Bg6,Sd7,Sf3,Pa3,c2,c3,e7,g4,g5
(11+14); s#2
 C+

(1. – c:d1 ~ 2. S:d1+ c:d2#) 1. Ra6! ~ 2. Sf5+ c:d2# (2. K:c2??),
 1. – Sc5 (2. Sf5+? c:d2+ 3. K:c2#) 2. S:g4+ (K:g4??) c:d2#,
 1. – Bc5 (2. Sf5+? c:d2+ 3. K:c2#) 2. S:c2+ c:d2# (3. Kb1??),
 not 1. Re6/Rb6? Sc5/Bc5! (1. Rd,f6? e:R! 2. Sf5+ Qe3!)

Here key opens a still masked line. But disharmony in defence errors. / Hier öffnet
 der Schlüssel eine noch maskierte Linie. Aber Disharmonie in den Schädigungseffekten.



(B14) [Addition 10/2018]

Daniel Papack,

Original 2018

Kc1,Qa1,Ra8,Rd6,Bd5,Bf8,Sb6,Sc6,Pd7;

Ka3,Qa4,Rc5,Rg2,Bf4,Bh7,Sd2,Pa2,c2,e5,f3,g3,h2

(9+13); s#2

C+

(1. – R:d5 2. Qc3+, 1. – R:c6 2. ??) 1. Re6! ~ 2. Qc3+ Sb3#,

not 1. Rg6? f2! 2. Qc3+ Sb3+ 3. K:c2 (1. Rh6? h1Q(R)+! 2. R:h1)

Admittedly, this task does not convince as piece of art. (That's why it was not published earlier.) But it's an astonishing task: in try, each of the *four* half-moves closes another guarding line to thematic square c2, and that's the *only* reason why the try failed. In diagram position, one of the thematic guarding lines is already masked, but I think this is an advantage: Black refutes the try by closing a line still not open.

Dieses Stück überzeugt mit seiner variantenfreien Lösungsphase zugegeben nicht als Kunstwerk – weshalb D.P. es nicht früher veröffentlichte. Aber Tasks müssen nun einmal mit anderen Maßstäben gemessen werden, und ich finde, dies ist ein ganz erstaunlicher Task: Die Verführung scheitert – *nur* – daran, daß jeder der *vier* Halbzüge eine Deckungslinie nach c2 schließt.

Wer hätte geglaubt, daß dies in einer legalen Stellung darstellbar ist? Ich stehe mit meiner diesbezüglichen Begeisterung jedenfalls nicht allein, auch Peter Hoffmann, dem ich das Stück vorab zeigte, war voll der Bewunderung über diese Konstruktionsleistung.

In der Ausgangsstellung ist eine der thematischen Deckungslinien noch maskiert. Dies mag mancher als die Pointe ein bißchen schmalernd empfinden, es ist m.E. jedoch ein Vorteil: Schwarz widerlegt die Verführung, indem er eine Linie schließt, die noch gar nicht offen ist.

Composers / Komponisten

Ahues, Herbert: S01, S02a+b, S06, S08, S11, A04a+b+d, A05a, A06a, A07a, A09a+b, A14a+b, A15a, A25a+b, A30a, B06a
Aschwanden, Reto: A03b
Barth, Michael: A33b
Brehmer, Siegfried: B02
Bruch, Wieland: A06b, A14d, A16, A18b, A20b, A21a, A24b, A25a, A26a, A27c, A28c, A32, B03
Cheylan, Yves: A02a, A25a(fn)
Degener, Udo: S09, A19a, A19b, A21c, A24a, A28c, A30b, B02
Degenkolbe, Mirko: A05b, A19a
Dimitrov, N.: S07
Dittrich, Stefan: A31, B08a
Eerkes, Allard P.: A35b
Ekström, Sven: A27d
Fischl, J.: A26b
Gockel, Hubert: A21b
Heinonen, Erkki: A28a
Hoffmann, Martin: A13a
Hoffmann, Peter: S03, S05, A01c
Jonsson, Christer: A35d
Jordan, Gunter: A05b
Keller, Michael: B04b
Kovacevic, Marjan: A28b
Labai, Zoltan: A07c
Lange, H.: A11
Latzel, Gerhard: S11
Lewis, G.: A23
Linß, Torsten: A28c
Lipton, Michael: A07b
Loyd, Sam: A01a
Macleod, Norman A.: B01
Mäkihovi, Ilmari: A35c
Maleika, Gerhard: A18a, A27b
Olszewski, Peter: B04a
Rangelov, Vladimir: A36b
Richter, Frank: B13c
Pachl, Franz: A04c, A34b
Papack, Daniel: A12b, A16, A17, A33a+c, B10, B12, B13a-c, B14
Paslack, Rainer: A01d, A03a, A13b, A15b, A20a, A29, A37a+b, B05, B06b, B07
Reddmann, Hauke: S04, A01b, A01f, A13b, A24c, A34c, A35a
Richter, Frank: B08b, B09, B11
Shire, David: A34a
Siehdel, Karl-Heinz: A08
Stocchi, Ottavio: A36a
Strerath, Otto: A14c
Subotic, Miroslav: A10
Taraba, Jozef : A27a
Vakhlakov, Yury: A12a
Volkman, Albert: S09, A02b, A14a+b
Zidek, Alexander: A22
Zilahi, Zoltan: A01e

Anhang (Nachdruck eines Artikels im Problem-Forum)

Der folgende Artikel von mir erschien 2017 im Problem-Forum. Es handelt sich um die erschienene (und damit gekürzte) Fassung. Ich habe den Text original belassen einschließlich gelegentlicher Fehler – nach allem, was ich mir im Zusammenhang mit diesem Artikel bereits anhören mußte, will ich mir nicht auch noch vorwerfen lassen, eigene Fehler vertuschen zu wollen. Einiges wiederholt sich gegenüber dem hiesigen Kap. 1; nur jene Leser sollten dies lesen, die an meinem Alternativansatz interessiert sind.

WLK – Versuch einer Systematik

1. Das Problem

Weiß Linienkombinationen – kurz: WLK – beschäftigen sich mit Effekten auf weißen Linien, welche (ggf. potentielle) Fluchtfelder des sK decken, also ihrem Öffnen und Schließen. In der Regel geht es dabei um den #2, ich werde im vorliegenden Artikel diesen Bereich nicht verlassen. Damit man von einer *Linienkombination* sprechen kann, muß es (mindestens) zu jedem berücksichtigten Effekt auf ein Fluchtfeld hin mindestens einen zweiten solchen Effekt geben, der sich ebenfalls auf dieses Fluchtfeld bezieht. Des weiteren ist klar, daß es dabei nur um (ggf. vorübergehend) *relevante* Effekte gehen kann, denn z.B. das Öffnen zweier Deckungslinien zu einem Fluchtfeld hin, ohne daß eine davon wieder geschlossen wird, ist schlichtweg übermotiviert und gewiß keine Linienkombination.

WLK werden von den einen angebetet, von den anderen ignoriert. Als jemand, der lange Zeit nichts von WLK wissen wollte und sich erst in letzter Zeit mit ihnen teilweise anfreundete, bin ich in der Lage, beide Seiten zu sehen. Dabei verstehe ich beide Seiten bis zu einem gewissen Grad und beide Seiten ab einem gewissen Grad nicht mehr.

Für eine Annäherung beider Positionen bedarf es aber einer gemeinsamen „Sprache“. Neben mehreren „kleineren“ Schwierigkeiten, denen sich jeder gegenüber sieht, der sich ergebnisoffen mit WLK zu beschäftigen beginnen will (einige von diesen werde ich im weiteren Textverlauf an passender Stelle einstreuen), schält sich dies als ganz große Schwierigkeit heraus: *Es gibt für WLK keine vernünftige Systematik!* Die „Themen“ sind chaotisch gewuchert, aber anstatt das irgendwann einmal zu beschneiden und zu sortieren, werden einmal gesetzte Bezeichnungen und Definitionen als absolut unantastbar (heilig?) behandelt; darüber hinaus geht der Wildwuchs sogar munter weiter. Anhand dreier (insgesamt keineswegs vollständiger) Beispiele möchte ich zunächst erklären, warum der Ist-Zustand m.E. nicht tragbar ist.

In der **1** sehen wir in jeder der beiden Themavarianten der Lösung folgendes: Eine schwarze Parade öffnet eine weiße Deckungslinie. Der Mattzug darf deshalb eine andere Deckungslinie zu demselben Feld verstellen. Darüber hinaus schließt der Mattzug eine weitere Deckungslinie zu einem anderen Themafeld, kompensiert dies aber zugleich mit der Öffnung einer vierten Themalinie. Schlußendlich sind beide Themamatts derart miteinander verbunden, daß sie dieselben beiden Linien schließen. Dieses schon recht komplizierte Thema hört (bisher) auf den Namen „Thema E“.

In jeder der beiden antikritischen Verführungen droht Weiß ein Themamatt an, aber der Zeitverlust erlaubt es Schwarz, eine Deckungslinie zu verstellen. Der Mattzug würde eine weitere Deckungslinie zu demselben Feld verstellen, das damit endgültig zum Fluchtfeld würde. Dieser primitive Mechanismus hört auf den Namen „Thema A“.

(Da es sich um eine Parade, sondern eine Widerlegung handelt, heißt es statt dessen „Thema-A-Effekt“. Und auch das ist nicht die ganze Wahrheit, denn weil die von Schwarz verstellte Deckungslinie noch maskiert ist, heißt das offiziell „Lewman-Effekt“. Was ich von solchen Sondernamen halte, werde ich sogleich zum „Thema B“ erörtern. Es verlangt dieser Sonderfall automatisch eine Drohung mit einem Liniendeckungswechsel; das ist offiziell keine WLK, m.E. aber schon, wie ich in Kap. 2 begründen werde.)

Meiner Ansicht nach handelt es sich bei „Thema A“ nicht um ein Thema, sondern einen bloßen Mechanismus. (Ich würde lieber von „Mechanismus A“ sprechen; da ich aber angeblich nicht das Recht zu solchen Umbezeichnungen habe, belasse ich es bei den Gänsefüßchen.) Ich will an dieser Stelle aber zunächst auf etwas anderes hinaus, nämlich daß „Thema A“ und „Thema E“ fast gleich heißen, obwohl sie sich unterscheiden wie Tag und Nacht. Folglich lautet unsere erste Grundirritation: *Verschiedenes heißt (fast) gleich.*

Betrachten wir in Aufgabe 2, unserem nächsten Beispiel-Fall, zunächst die Themavarianten der Verführung. Die Parade öffnet (je) eine Deckungslinie, woraufhin der Mattzug eine andere Deckungslinie schließen kann. Dies hört auf den Namen „Thema B“ – m.E. immer noch zu banal, um die Bezeichnung „Thema“ zu rechtfertigen. In der Lösung geschieht nun im Prinzip das Gleiche mit einem winzigen Unterschied: die Themalinen, die Schwarz öffnet, sind noch von Weiß maskiert. Gleichwohl ist klar, daß dies kein grundlegend neuer Mechanismus ist, sondern allenfalls eine Intensivierung des „Thema B“. Dennoch hört dies auf einen völlig neuen Namen: „Anti-Lewman“. Herbert Ahues schreibt in „Weiße Linienkombinationen mit thematischen Verführungen“¹⁸: „Statt *Anti-Lewman* kann man auch sagen *Thema B, maskiert.*“ Dennoch behauptet er in derselben(!) Schrift zu unserer 2 einen „Themawechsel“ zwischen Verführung und Lösung – ein schlagender Beweis für die Orwellsche These, daß die „richtigen“ Begriffe das Zwiedenk erleichtern! Unsere zweite Grundirritation lautet daher: *(Fast) Gleiches heißt verschieden.*

(Die 2 zeigt übrigens auch die Grundirritation 1, aber ich wollte mit der 1 ein Einführungsbeispiel haben, das WLK-Muffel bei der Stange hält ... Die Parade Sd3 statt L:c5 ersetzt eine Linienöffnung durch einen Block. Die Variante 1. – Sd3 zeigt nun überhaupt keine WLK mehr – da nur noch 1 Linieneffekt –, hört nichtsdestotrotz auf den Namen „Thema B2“ oder schlimmer noch „Thema B Blockform“ und wird „folgerichtig“ viel zu oft als nahezu gleichwertig zum „Thema B“ behandelt.)

Der bemerkenswerte Task der 3, die in eine Variante einen Haufen Linieneffekte (und leider auch zwei Nichtlinieneffekte) packt – hat keinen Namen! Dieser Task paßt nicht in die gängigen WLK-Bezeichnungen und ging daher völlig unter. (Vielleicht wäre es anders gewesen, hätte H.R. den Mut gehabt, das als „Thema Reddmann“ zu verkaufen ...) Unsere dritte Grundirritation lautet daher: *Was einen Namen hat, ist schon deshalb gut und ein „Thema“, was hingegen keinen Namen hat, ist kein Thema und irrelevant.*

Spätestens hier müßte eigentlich jeder laut aufschreien, denn eine solche Verzerrung bildet die Realität schlicht falsch ab.

2. Was ist überhaupt eine WLK und was nicht mehr?

Im Versuch herauszufinden, was noch eine WLK ist und was nicht stieß ich u.a. auf folgende Antworten;

a) *mindestens zwei Themalinen.* Aber das „Thema Mari“ arbeitet *pro Variante* nur mit einer Themalinie, und es besteht *keine* Dualvermeidung zwischen beiden (potentiellen) Themamatts. In der 4 sehen wir das in der Lösungsphase: in den beiden Themavarianten darf Weiß die von Schwarz geöffnete Linie nicht wieder verschließen.¹⁹ (Wir sehen hier ein Bei-

¹⁸ Schwalbe-Sonderdruck 1978

¹⁹ Die Definition der Dualvermeidung besagt klar: *Dualvermeidung liegt vor, wenn die rein negativen Effekte (die isoliert betrachteten Schädigungseffekte) einer schwarzen Parade mehrere Matts zulassen würden und (allein) die positiven Effekte der schwarzen Parade diese Anzahl wieder reduzieren (meist auf eins).* (Diese allgemeine Definition stellt lokal auf die isolierte Variante ab und umfaßt daher alle Fälle von der wechselseitigen Dualvermeidung über ... bis zur fortgesetzten Verteidigung, welche als einseitige Dualvermeidung beschrieben werden kann.) Für Mechanismen wie Mari wurde der Begriff „passive Dualvermeidung“ eingeführt (wodurch die „normale“ Dualvermeidung zur „aktiven“ umdefiniert wird, das findet sich immer noch so in der 2. Auflage von „Von Ajec bis Zappas“, Udo Degener Verlag 2012(!)). Warum? Die Argumentationskette, hier am Beispiel Mari, verlief folgendermaßen: *Die schwarze Schädigung beider Themaparaden sei die Deckung eines Feldes* [zusätzliche gemeinsame Schädigungen wie im Beispiel die zusätzliche Entfesselung sind bei Mari gestattet aber

spiel, wie für sich schwache WLK-Mechanismen als *Mittel zum Zweck* der Darstellung eines reziproken Mattwechsels verwendet werden und so zu überzeugender Wirkung gelangen.)

b) *über mindestens zwei Halbzüge*. Das würde dazu führen, daß die im selben Halbzug stattfindenden Deckungslinienwechsel der **3** aus der Betrachtung herausfielen und sie nur eine „Thema B“-Variante zeigt – weniger also als die Verführung der **2** mit immerhin zwei Themavarianten. Das kann ich beim besten Willen nicht so sehen.

c) *die Linieneffekte müssen „relevant“ sein und ein „logischer Zusammenhang“ zwischen ihnen bestehen*. In der **5** sind a und b wohl zweifellos erfüllt, aber c wird ihr abgesprochen. Was passiert in der Themavariante? Ohne die Linienverstellung des Schlüssels würde Tc2# bereits drohen (sogar belegt durch die Verführung 1. e3?). Die Parade d:e6 öffnet eine neue Deckungslinie zum Themafeld d3 und erlaubt DESHALB Tc2#. Jeder der beiden Linieneffekte ist als relevant bewiesen, und der „logische“ Zusammenhang dürfte sich jedem Löser ganz von selbst erschließen! In der **6** sehen wir witzige bis irritierende ständige Deckungswchsel in Bezug auf das Themafeld. Sie sind zugegeben ein rein äußerer Effekt, und der logische Zusammenhang fehlt tatsächlich. Aber zu behaupten, das sei *keine* WLK (der banale Mechanismus des „Thema Mari“ hingegen schon), dagegen sträubt sich m.E. jedwede Betrachtersicht! –

All diese Einschränkungen sind m.E. nicht stimmig, sondern willkürlich, und ich sehe nur einen Weg, diese Willkür aus den WLK herauszunehmen: indem man die breitestmögliche Grundlage zuläßt. Und diese lautet:

Jede Darstellung, die innerhalb derselben Variante bzw. derselben scheiternden Pseudo-Variante mindestens zwei Deckungslinieneffekte auf dasselbe potentielle Fluchtfeld aufweist, sollte im Zweifel als WLK anerkannt werden; eine Relevanz ist nur dann eindeutig zu verneinen, wenn das Fluchtfeld am Ende mehrfach gedeckt ist.

Anzuerkennen als *Mechanismus* wohlgemerkt, nicht zwangsläufig schon als Thema.

3. Lösungsansatz

Ich hätte die Kapitel 1 und 2 endlos ausdehnen können (die Thematik ist diesbezüglich dankbar...). Und Meckern ist durchaus notwendig, um ein Bewußtsein fürs Problem zu schaffen. Aber Meckern allein ist nur destruktiv. Gesucht wird, unabhängig von bisherigen Bezeichnungen, eine WLK-Systematik, die in der Lage ist, allen Fällen eine System-Bezeichnung zu geben.

(*Inwieweit einzelne dieser Mechanismen einen zusätzlichen Namen erhalten bzw. behalten sollten oder nicht, sei an dieser Stelle dahingestellt*. Doch die zusätzlichen Bezeichnungen sollten m.E. dort eingestampft werden, wo sie widersprüchlich werden bzw. falsche Suggestionen erzeugen. Einen eigenen Mechanismus „Anti-Lewmann“ gibt es schlichtweg nicht, das ist „Thema B, maskiert durch Weiß“. Bei z.B. „Thema F“ erhalten die Maskierungen *keinen* völlig neuen Namen, sondern nur den Zusatz „x. maskierte Form“. Ein Respekt vor der Historie darf nicht soweit gehen, daß Fehler endlos lange weitergetragen werden?)

Ich verstehe das nun Folgende als **Angebot**. Ahues' genannte Schrift sollte aufzutreiben sein (ein Exemplar könnte ich notfalls abgeben), und jeder an WLK interessierte mündige Leser kann selbst entscheiden, ob er Ahues oder mir folgen möchte (oder beides ablehnt). Mein Ansatz fußt auf der Erkenntnis, daß *das, was sich in einer Variante deckungslinientaktisch abspielt, völlig unabhängig davon ist, ob ggf. eine zweite zugehörige Variante vorhan-*

nicht Bedingung], *was beide Themamatts erlauben würde. Es ist jedoch tatsächlich immer nur ein Matt möglich, also muß Dualvermeidung vorliegen. Auf der Suche nach einem positiven Effekt der Themaparaden, der die Themamatts separieren würde, wird man jedoch nicht fündig, also sei dies offenbar eine Sonderform der Dualvermeidung. Der Schluß als solcher ist zwar richtig, aber die Voraussetzung ist falsch. Die schwarze Schädigung ist in Wahrheit eine schwächere, nämlich: Deckung des Themafeldes aus einer bestimmten Richtung – das erlaubt von vornherein immer nur eines der Themamatts. Die Bezeichnung „passive Dualvermeidung“ ist schlichtweg Unsinn!*

den ist oder fehlt. Ich betrachte also jede WLK-thematische Variante bis zum Mattzug bzw. scheiternde Pseudovariante bis zum potentiellen Mattzug völlig isoliert von allen anderen (eine Alternative im 2. weißen Zug zählt dabei ggf. als neue eigenständige Pseudovariante). Wer diese variantenisolierte Sichtweise ablehnt – was die offizielle WLK-Sicht tut –, für den bricht dieses System sofort in sich zusammen, und er kann aufhören weiterzulesen.

In einer #2-Variante bzw. einer scheiternden #2-Pseudovariante haben wir (einschließlich des Schlüssels) drei Halbzüge. (Im vierten Halbzug sollte dann eine unmögliche oder mögliche Königsflucht die Relevanz des jeweils letzten Effekts zu jedem Themafeld belegen.) In jedem der ersten drei Halbzüge können thematische Linieneffekte ablaufen oder nicht. Wir können dies also beschreiben mit ...-...-... . Wenn in einem Halbzug kein (relevanter) Linieneffekt geschieht, so stehe dafür ein x. Dasselbe Feld werde nun jeweils mit derselben Zahl bezeichnet, dieselbe Linie mit demselben Buchstaben; des weiteren eine Linienöffnung mit Großbuchstaben und eine Linienschließung mit Kleinbuchstaben.

Klingt kompliziert, ist es aber nicht. In den Verführungs-Themavarianten der 2 gibt es **pro Variante** nur ein Themafeld (e5 bzw. d3), das folglich mit 1 numeriert wird, und zwei Themalinen zu diesem Feld, die wir in der Reihenfolge ihrer „Anwendung“ mit A und B bezeichnen. Der Schlüssel tut diesbezüglich nichts: x. Die schwarze Themavariante öffnet die erste Linie zum Themafeld: A1. Und der Mattzug schließt die andere: b1. Insgesamt also hat jede Themavariante das Kürzel: x-A1-b1.

Wir wissen bereits, daß in der Lösung das gleiche abläuft mit Ausnahme der Maskierung. Man könnte dort also den Zusatz „(maskiert durch Weiß)“ hinzufügen. Man kann m.E. in der Lösung der 2 auch noch eine andere Sichtweise einnehmen, nämlich daß die Maskierung im *schwarzen* Stein bestehe. Vergessen wir dafür obige Zuordnungen und fangen von vorn an: **Pro Variante** gibt es nur ein Themafeld (e5 bzw. d3), das folglich mit 1 numeriert wird, und zwei Themalinen zu diesem Feld, die wir in der Reihenfolge ihrer „Anwendung“ mit A und B bezeichnen. Dann hat der Schlüssel den Effekt, die erste Linie zu Feld 1 zunächst (maskiert) zu schließen: a1. Die schwarze Parade entfernt die Maskierung, tut sonst aber nichts: x. Und der Mattzug schließt die zweite Linie, öffnet aber die erste wieder: b2A1. Insgesamt je Themavariante: „a1-x-b2A1 (maskiert durch Schwarz)“.

Ohne die Maskierung wäre dies ein eigener Mechanismus, der in seiner Komplexität klar über „Thema A“ steht, aber m.W. keinen Namen hat und aus in Kap. 2 genannten Gründen überhaupt nicht als WLK geführt wird. *Die vorgeschlagenen Kürzel erlauben es nicht, daß nach subjektiven bis willkürlichen Kriterien entschieden wird, ob ein WLK-Mechanismus als solcher anerkannt oder ihm der WLK-Charakter aberkannt wird, sondern jeder dieser Mechanismen kann ein Kürzel erhalten und ist damit „auflistbar“.*

Damit man nicht für denselben Sachverhalt viele verschiedene Kürzel erhält, muß man nur auf immer dieselbe Ordnung achten (dies ist auch der Hauptgrund für die voneinander isolierte Betrachtung der Varianten bzw. Pseudovarianten). Ich halte dies hier wie folgt: Zahlen möglichst in ihrer numerischen Reihenfolge, Buchstaben möglichst in der Reihenfolge des Alphabets, in demselben Halbzug werden Linienschließungen vor Linienöffnungen genannt. Maskierungen der Themalinen werde ich im ersten Schritt, welchen der vorliegende Artikel nur darstellt, in den Kürzeln ignorieren. (Prinzipiell wären nämlich noch andere Zusätze zu beachten, etwa wenn eine Themalinie erst aufgebaut wird.)²⁰

„Thema A“ hat in dieser Systematik das Kürzel x-a1-b1. Eine Variante beim „Thema E“ hat das Kürzel x-A1-b1c2D2 (oder x-A1-b12C2 für den Fall, daß beide Themafelder auf einer gemeinsamen Deckungslinie liegen). Die Verbindung beider Varianten über die gemeinsame

²⁰ Wir sehen in der 2 noch einen dritten WLK-Mechanismus: indem wir untersuchen, warum die Verführungsmatts in der Lösung nicht mattsetzen. Der Mechanismus ist derselbe wie in „Thema G“-Verführungen, erhält hier aber seltsamerweise einen Zusatz: „Thema-G-Effekt“.

doppelte Linienschließung ist eine zwar harmonische, m.E. aber willkürliche Zusatzforderung. (Es besteht nicht einmal Dualvermeidung!) Der Mechanismus *einer* „Thema E“-Variante läßt sich dann (also ohne die Pseudo-Dualvermeidung) zerlegen in einen Mechanismus „Thema B“ $x-A1-b1$ und einen Liniendeckungswechsel der Form $x-x-a1B1$ ($c2D2$). (Letzteres ist offiziell keine eigenständige WLK, m.E. aber schon, s. Kap. 2.).

Versehen wir in Aufgabe 3 die thematischen Felder und Linien mit Zahlen bzw. Buchstaben, dabei alle Nicht-WLK-Effekte ebenso ignorierend wie die überflüssige Linienöffnung nach c4: $1=e5$, $2=e6$, $3=e4$, $4=d4$, $A=b8-e5$, $B=e1-e6$, $C=f2-d4$, $D=h3-e6$, $E=h4-d4$. Und nun schreiben wir die Halbzugeffekte entsprechend hin: $x-A1-b123c4D2E34$. Das sieht zugegeben immer noch kompliziert aus, aber wenn man auf die Zahlen guckt, so sieht man, daß pro Themafeld immer nur ein Effektpaar abläuft. Falls man also bereit ist zu ignorieren, daß verschiedene solcher Effektpaare teilweise über über eine gemeinsame Linie ablaufen, läßt sich das in vier Komponenten zerlegen: $x-A1-b1$ („Thema B“) und drei Liniendeckungswechsel der Form $x-x-a1B1$ ($b2D2$, $b3E3$ bzw. $c4E4$), quasi wurden auf eine „Thema E“-Variante noch zwei(!) zusätzliche Liniendeckungswechsel draufgeschlagen.

In der Verführung der 4 sehen wir den Mechanismus des „Thema A“ – also das uns bereits bekannte Kürzel $x-a1-b1$ pro scheiternder Pseudo-Variante – als Mittel der Dualvermeidung. (Letzteres hört – überrascht es noch jemanden? – wieder auf einen ganz anderen Namen, nämlich „Java“. Das führt in Aufgabe 7 dazu, daß sie angeblich zwei verschiedene WLK-„Themen“ in sich vereint, nämlich „Thema-A-Effekt“ in den Verführungen und „Java“ in der Lösung. Tatsächlich bezeichnen hier nur verschiedene Namen *exakt dieselben* (!!)) WLK-Effekte.)

In der Lösungsphase der 4 scheitern die falschen Mattzüge daran, daß Weiß die von Schwarz geöffnete Linie (A1) zum Themafeld nicht wieder verstellen darf (a1), also $x-A1-a1$ pro scheiternder Pseudo-Variante.

In der 5 ist d3 das einzige Themafeld (=1). Der Schlüssel schließt eine Deckungslinie (=A) zu diesem: a1. Die Parade öffnet eine andere Deckungslinie (=B): B1. Der Mattzug tut nichts Deckungslinienrelevantes: x. Insgesamt also: $a1-B1-x$.

In der 6 läuft jeweils eine Themavariante wie folgt ab: Der Schlüssel schließt die erste Deckungslinie (=A) zum Themafeld ($d5=1$) – also a1 –, die schwarze Parade öffnet eine andere Deckungslinie (=B) zum Themafeld – also B1 –, und der Mattzug schließt die zweite Deckungslinie wieder (b1) und öffnet dafür eine dritte (C1), insgesamt also: $a1-B1-b1C1$. (Mit der im Beispiel realisierten Zusatzforderung, daß der Mattzug eine schwarze Verstellung ausnutzt, hört das auf den Namen „Hairabedjan“.)

Ich gebe zu, daß ich es als Mathematiker leichter habe, solche Kürzel zu verstehen, denke dennoch, daß sie übersichtlicher sind als die gewaltigen Satzkonstruktionen, mit denen WLK-Mechanismen sonst erklärt werden müssen. (Sie erlauben zudem, sofort die Komplexität einer WLK-Variante bzw. WLK-Pseudovariante einzustufen: die Anzahl der WLK-Linieneffekte ist die Anzahl der auftauchenden Zahlen, Mehrfachnennungen auch mehrfach gezählt.)

Aber vor allem: **Man könnte auf Basis dieser Kürzel systematisch alle Kombinationen von zwei Effekten, von drei Effekten usw.** (zur Erinnerung: innerhalb EINER Variante bzw. Pseudovariante) **erfassen und dabei sicher sein, daß weder Lücken zurückbleiben noch sich Widersprüche²¹ vor einem auftürmen!**

4. Über die Systematik hinaus

Eine Systematik muß – natürlich – die Qualität einer Darstellung zunächst ausblenden, denn das letztlich subjektive Kriterium der Qualität kann nicht für eine objektive Definition herhal-

²¹ In komplexen Fällen wie der 3 gibt es auch unter Einhaltung der vorgeschlagenen Ordnung mehrere Kürzel für denselben Sachverhalt; es ist m.E. gleichwohl ein Unterschied, ob die fehlende Eindeutigkeit nur in einer nachvollziehbaren Vertauschung von Zahlen/Buchstaben besteht oder in völlig unterschiedlichen Namen.

ten. Das macht eine Systematik jedoch nicht überflüssig, denn nur über eine solche ist ein Vergleich verschiedener Aufgaben zu einem gleichen Thema bzw. Mechanismus möglich. Und vor allem erlaubt nur eine widerspruchsfreie Systematik einen angemessenen Vergleich verschiedenener Themen bzw. Mechanismen innerhalb derselben „Themengruppe“.

Prinzipiell sollte freilich das Ziel sein, nicht einfach irgendeinen WLK-Mechanismus darzustellen, denn auch dies schreckt viele Einsteiger ab; sondern es sollte der jeweilige WLK-Mechanismus auch überzeugend in Szene gesetzt werden. So ist ein banaler Mechanismus wie „Thema A“ alleinstehend *kein* überzeugendes Thema, kann aber als Mittel der Dualvermeidung (s. 7), als Unterstützung eines anderen WLK-Mechanismus bzw. in Kombination mit diesem oder auch als „bloßes“ Mittel zum Zwecke der Darstellung eines paradoxen Themas (s. 4) durchaus Wirkung entfalten.

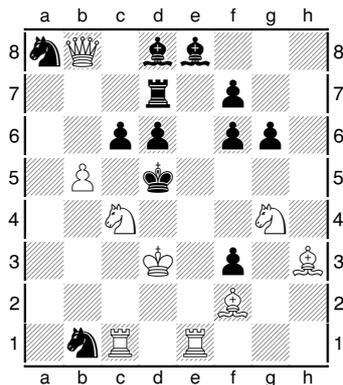
Insbesondere leiden Verführungs-Mechanismen, in denen der erste weiße Zug eine Deckungslinie verstellt, oft unter unglaublichen Verführungen – der Löser sieht diese Verführungen nicht, der Betrachter akzeptiert sie nicht. Darüber hinaus ist in diesen Fällen die Lösungsphase meist „überflüssig“. *Eine stärkere Beachtung der Sicht des Löser/Betrachters* würde ebenfalls helfen, daß mehr Problemfreunde sich dem WLK-Komplex öffnen. Es ist bequem für die Komponisten, sich auf der Ausrede auszuruhen, daß es nicht anders gehe; was hingegen möglich ist, wenn ein Komponist sich *nicht* damit zufrieden gibt, mag unser Schlußbeispiel demonstrieren.

„Thema H“ verlangt, daß jeder der drei Halbzüge eine Linie zu demselben Themafeld schließt – also: a1-b1-c1. Aufgabe 8 gelingt die Darstellung eines maskierten²² „Thema H“ mit durchaus glaubwürdigen (b4 deckenden) Verführungen und einer als fortgesetzter Angriff (1. Sd3!?, „korrigierend“, 3. Grad in der schwächeren Definition) eingebundenen Lösung!! (Das Themafeld ist b5, die Deckungslinien sind d8-b5 bzw. f1-b5, h5-b5, und b7-b5.)

Letztlich sind es Stücke wie 1, 4 und 8, welche WLK-Skeptiker „bekehren“ können: sie wirken aus sich selbst heraus und zwingen dabei den Löser/Betrachter geradezu, sich mit dem zu beschäftigen, was auf den weißen Deckungslinien abläuft! Wenn dann aber die prinzipielle Bereitschaft da ist, sich mit WLK-Mechanismen zu beschäftigen, dann sollte eine folgerichtige Systematik dem Einsteiger helfen und nicht ein chaotischer bis widersprüchlicher Wust ihn vergraulen!?

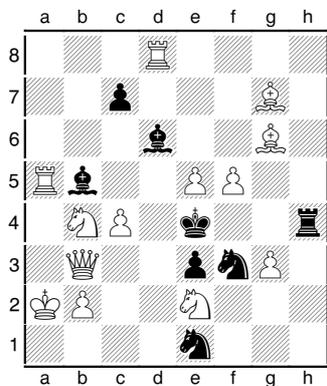
PS: Von den WLK-Spezialisten gab es bereits heftigen Gegenwind, aber das habe ich erwartet. Ich rüttelte mit voller Absicht am Fundament, denn es ist m.E. nicht tragfähig. *Ich behaupte nicht, daß die hier vorgestellte Systematik das Nonplusultra ist, aber sie beweist, daß ein vollständiges und widerspruchsfreies WLK-System möglich ist.* Ich werde abwarten, ob es auch positive Rückmeldungen gibt; falls ja, bin ich bereit, meinen Ansatz zu einer umfangreicheren Schrift auszubauen. (E.Z., Hamburger Allee 108, 19063 Schwerin)

²² Ich zähle drei Maskierungen, aber offiziell zählt wSe5 nicht als Maskierung.



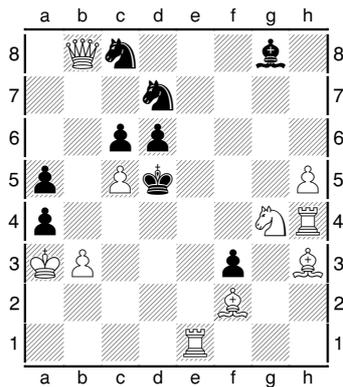
(01) Martin Hoffmann,
 Die Schwalbe 1989, 5. Preis
 Kd3,Db8,Tc1,Te1,Lf2,Lh3,Sc4,Sg4,Bb5;
 Kd5,Td7,Ld8,Le8,Sa8,Sb1, Bc6,d6,f3,f6,f7,g6
 (9+12); #2
 C+

(1. – c:b5 2. D:b5#, 1. D:d8? c:b5!) 1. Sge3/Sce3+? Kc5/Ke6!,
 1. Ld4? ~ 2. Sge3# x-x-a1B1 (1. – Te7(?) 2. S:f6,D:d6#), 1. – f5! (2. Sge3+ Ke6) x-a1-b1,
 1. Te4? ~ 2. Sce3# x-x-a1B1 (1. – Lb6 2. S:f6#), 1. – Sc3! (2. Sce3+ Kc5) x-a1-b1,
 1. Dc8! ~ 2. D:c6#, 1. – c:b5 2. Sge3# (Kc5,Ke6??) x-A1-b1c2D2,
 1. – T~ 2. Sce3# (Kc5,Ke6??) x-A1-b1c2D2 (1. – Te7!?,Lc7/Sc7 2. S:f6/Sb6#)



(02) Herbert Ahues,
 Die Schwalbe 1977, 3. Preis
 Ka2,Db3,Ta5,Td8,Lg6,Lg7,Sb4,Se2,Bb2,c4,e5,f5,g3;
 Ke4,Th4,Lb5,Ld6,Se1,Sf3,Bc7,e3
 (13+8); #2
 C+

(1. – Sf~ 2. ??, 1. Ta3? L:c4!, 1. c:b5? c6!)
 1. Sc2? (~ 2. D:e3#) S:c2 2. D:c2#, 1. – L:c4 2. f6# (K:e5??) x-A1-b1,
 1. – Lc5 2. Sec3# (Kd3??) x-A1-b1 (1. – Sd3 2. Sec3#), 1. – Sg2!,
 1. Sd5! (~ 2. D:e3#) S:c2,Sg2 2. D(:)c2#,
 1. – L:c4 2. Sf6# (K:e5??) x-A1-b1 (Weiß maskiert) bzw. a1-x-b1A1 (Schwarz maskiert),
 nicht 2. f6+? K:e5 a1-x-b1,
 1. – Lc5 2. Sdc3# (Kd3??) x-A1-b1 (Weiß maskiert) bzw. a1-x-b1A1 (Schwarz maskiert)
 nicht 2. Sec3+? Kd3 a1-x-b1, (1. – Sd3 2. Sdc3#)



(03) Hauke Reddmann,
Die Schwalbe 1987
 Ka3,Db8,Te1,Th4,Lf2,Lh3,Sg4,Bb3,c5,h5;
 Kd5,Lg8,Sc8,Sd7,Ba4,a5,c6,d6,f3
 (10+9); #2
 C+

(1. – a:b3/Se5 2. D:b3/Sf6#)

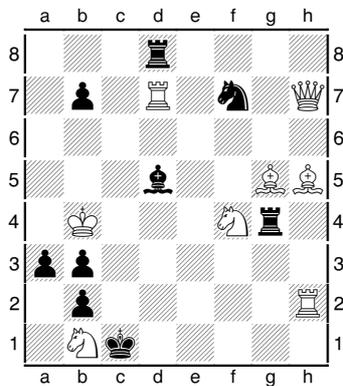
1. Lf1? (~/Scb6 2. Lc4/D:g8#) Sdb6 2. Sf6#, 1. – Se5! (2. Sf6+ Ke6),

1. b:a4! Kc4(~) 2. Db3# (1. – S:b8,Sb6,S:c5,S:e5/Scb6 2. Sf6/D:g8#)

d:c5 (blockt c5 & öffnet b8-e5)

2. Se3# (schließt e1-e4..6 & schließt f2-d4,c5 & öffnet h3-e6 & öffnet h4-c..e4

aber deckt auch direkt c4) (Ke5,Ke6,Ke4,Kd4??) x-A1-b123c4D2E34

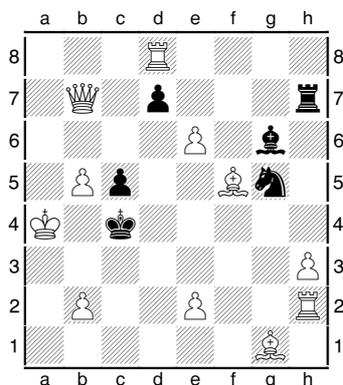


(04) Wieland Bruch & Torsten Linß & Udo Degener,
Schach 1990, Preis
 Kb4,Dh7,Td7,Th2,Lg5,Lh5,Sb1,Sf4;
 Kc1,Td8,Tg4,Ld5,Sf7,Ba3,b2,b3,b7
 (8+9); #2
 C+

(1. – T:f4+/Kd1 2. L:f4/Th1#, 1. – Le4 2. ??) 1. Sc3? (~ 2. Db1#)

Tg2/Le4 (2. Sd3+/Se2+? Kc2) je x-a1-b1 2. Se2/Sd3# (1. – T:f4+ 2. L:f4#), 1. – a2!,

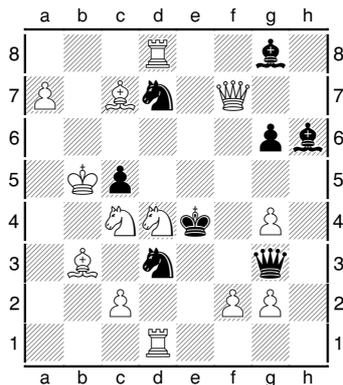
1. S:a3! Kd1(~) 2. Db1#, 1. – Tg2/Le4 (2. Se2+/Sd3+? Kd1) je x-A1-a1 2. Sd3/Se2#



(05) Peter Hoffmann,
Demonstrationsbeispiel, Urdruck
 Ka4,Db7,Td8,Th2,Lf5,Lg1,Bb2,b5,e2,e6,h3;
 Kc4,Th7,Lg6,Sg5,Bc5,d7
 (10+7); #2
 C+

(1. – Se4 2. D:e4#) 1. L:g6? T:h3!,

1. e3? (~ 2. Tc2#) L:f5!, 1. e4! (~,Kd3 2. Dd5#) d:e6 2. Tc2# (Kd3??) a1-B1-x



(06) N. Dimitrov,

TT Hairabedian 1954, 1. Preis

Kb5,Df7,Td1,Td8,Lb3,Lc7,Sc4,Sd4,Ba7,c2,f2,g2,g4;

Ke4,Dg3,Lg8,Lh6,Sd3,Sd7,Bc5,g6

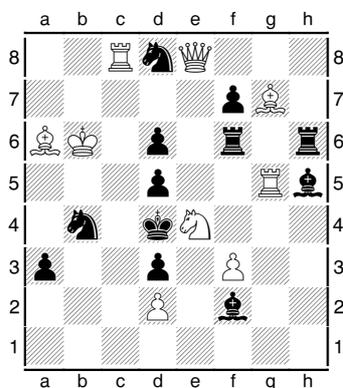
(13+8); #2

C+

(1. – K:d4/L:f7 2. ??) 1. Se2? L:f7!,

1. **Se6!** (~ 2. a8D#) **S7e5/Sf4** 2. **Sd6/Sd2#** (**Kd5??**) je a1-B1-b1C1 (1. – S3e5 2. Sd6#),

1. – Sb4,Sb6,S7f6,Sb8/De5..c7 2. D:g6/Df3#



(07) Albert Volkmann,

Schachklub Bergen 1952, 2. Preis

Kb6,De8,Tc8,Tg5,La6,Lg7,Se4,Bd2,f3;

Kd4,Tf6,Th6,Lf2,Lh5,Sb4,Sd8,Ba3,d3,d5,d6,f7

(9+12); #2

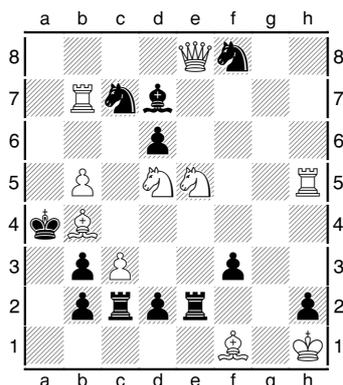
C+

1. **Sc3?** (~ 2. Sb5#) Sbc6 2. T:d5#, 1. – **Sdc6!** (2. **Sb5+ Kc4**) x-a1-b1 (1. Da4,Db5? Sdc6!),

1. **Sg3?** (~ 2. Sf5#) L:g3/Lg4/Lg6 2. De3/T:g4/L:f6#, 1. – **Se6!** (2. **Sf5+ Ke5**) x-a1-b1 ,

1. **S:d6!** (~ 2. De5#) Lg3 2. De3#,

1. – **Sdc6**(Sbc6) (2. **Sb5+? Kc4**) x-a1-b1 2. Sf5# , 1. – **Se6** (2. **Sf5+? Ke5**) x-a1-b1 2. Sb5#



(08) Rainer Paslack,

Die Schwalbe 2012, 1. Preis

Kh1,De8,Tb7,Th5,Lb4,Lf1,Sd5,Se5,Bb5,c3;

Ka4,Tc2,Te2,Ld7,Sc7,Sf8,Bb2,b3,d2,d6,f3,h2

(10+12); #2

C+

1. Se~? (~ 2. Sb6#, 1. – S:d5,Sa8 2. Da8#) T:c3! (1. S:d7? ~ 2. S5,7b6#, 1. – S:d7!),

1. **Sc6!?** **Lf5!** (2. **Sb6+ K:b5**) a1-b1-c1, 1. **Sd3!?** **Te5!** (2. **Sb6+ K:b5**) a1-b1-c1,

1. Sc4!! T:c3/Te5 2. S:b2/Scb6#